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Дело № 5-89-283/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 августа 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

АПОСТОЛОВА А.О., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, являющегося директором наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: ...

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.30 КоАП РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Должностное лицо – директор ... Апостолов А.О., совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.30 КоАП РФ – нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, а равно воспрепятствование соблюдению указанных требований должностными лицами, в том числе руководителями субъекта топливно-энергетического комплекса, гражданами, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах.

Директор наименование организации Апостолов А.О., в период времени с ... г. по ... г., являясь руководителем субъекта топливно-энергетического комплекса, находясь по адресу: ..., не осуществил необходимый комплекс мероприятий, в связи с чем нарушил требования обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объекта топливно-энергетического комплекса средней категории опасности «Площадка малогабаритной установки УРМ-100М производства нефтепродуктов».

Так, по результатам проведённой проверки дата составлен акт проверки № 19, в котором изложены вывяленные нарушения по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объекта средней категории опасности «Площадка малогабаритной установки УРМ-100М производства нефтепродуктов», принадлежащего наименование организации, в части не исполнения «Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса», утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 г. № 458 ДСП, требований Федерального закона от 21.07.2011 г. № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» и постановления Правительства Российской Федерации от 5.05.2012 г. № 459 «Об утверждении положения об исходных данных для проведения категорирования объекта топливно-энергетического комплекса, порядке его проведения и критериях категорирования», а именно:

1. В нарушение п. 5 ст. 8 Федерального закона от 21.07.2011 г. № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» и п. 5 постановления Правительства Российской Федерации от 05.05.2012 г. № 459 «Об утверждении положения об исходных данных для проведения категорирования объекта топливно-энергетического комплекса, порядке его проведения и критериях категорирования» паспорт объекта не согласован с Председателем антитеррористической комиссии по ...

2. ... системы физической охраны:

- в нарушение ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса», п. 5 ч. 2 Правил для обеспечения физической охраны задействованы штатные сотрудники предприятия наименование организации, совмещающие функции охранников и операторов;

- в нарушение ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» на объекте не задействованы подразделения охраны, имеющие в своем распоряжении гражданское, служебное оружие, специальные средства.

- в нарушение п. 18 Правил не проведены учения в целях определения эффективности существующей системы физической защиты.

- в нарушение п.п. «а» п. 3 приложения № 1 Правил не организованы досмотровые мероприятия при проходе на критические элементы объекта.

3. В инженерно-технических средств защиты:

- в нарушение п. 101, 103 Правил оконные и дверные проемы не обеспечивают должную защиту сотрудников подразделения охраны от нападения, выполнены без использования защитного остекления (композиция стекла и полимерных пленок) и стальных или деревянных конструкций с вставками из бронестекла или защитного остекления, деревянных дверей усиленной конструкции (обшитые железным листом или укрепленные стальными полосами), наружные дверные конструкции 2 класса устойчивости;

- в нарушение п. 99 Правил на территории объекта установлена одна наблюдательная вышка, представляющая собой открытую сварную металлическую конструкцию, не обеспечивающую защиту контролера (постового) от поражения стрелковым оружием;

- в нарушение п. 101, 144 Правил на контрольно-пропускном пункте не установлена постовая будка, предназначенная для размещения в ней средств служебной связи, тревожно-вызывной сигнализации, кабин (лотков) с пропусками водителей транспортных средств и сопровождающих транспорт (груз) сотрудников, рамок с образцами пропусков, подписей и слепков печатей, постовой одежды;

- в нарушение п. 110 Правил для освещения контрольно-пропускного пункта, коридора для прохода людей, досмотровой площадки, транспорта снизу, сверху и с боков не установлены светильники охранного освещения, в том числе переносные;

- в нарушение п. 112 Правил входы на контрольно-пропускной пункт и преграждающие устройства не оборудованы средствами охранной сигнализации, которые выдают извещения о тревоге при попытке их вскрытия и разрушения;

- в нарушение п. 113 Правил устройства управления механизмами открывания, прохода (проезда), охранным освещением, системой охранной телевизионной, оповещением;

- в нарушение п. 114 Правил имеющееся помещение операторов, в котором располагаются средства наблюдения за состоянием системы видеонаблюдения, охранной и пожарной сигнализации, кнопка тревожной сигнализации, не оборудовано замковым устройством, дистанционно управляемым с рабочего места оператора;

- в нарушение п. 116 Правил входные двери контрольно-пропускного пункта для прохода людей не оборудованы переговорным устройством и внешним освещением;

- в нарушение п. 118 Правил на контрольно-пропускном пункте не оборудовано место (комната) досмотра, камеры для личных вещей сотрудников и посетителей объекта;

- в нарушение п. 119, 125 Правил проход через контрольно-пропускной пункт представляет собой огороженный просматриваемым решетчатым ограждением коридор, с дверью, оборудованной кодовым замком, без возможности внешнего управления, что является нарушением, кабина контролёра (постового) контрольно-пропускного пункта отсутствует;

- в нарушение п. 129-135, 139, 140 Правил на совмещённом контрольно- пропускном пункте для прохода людей и проезда автомобильного транспорта отсутствует и не оборудована соответствующим образом досмотровая площадка;

- в нарушение п. 136, 137 Правил перед въездом на досмотровую площадку с внешней стороны основных ворот не нанесена поперечная линия и надпись «Стоп», не установлены дорожные запрещающие знаки;

- в нарушение п. 141 Правил ворота контрольно-пропускного пункта представляют собой распашную двухстворчатую конструкцию с использованием сплошного металлического листа, не оборудованы механическими или электромеханическими приводами управления, дистанционное управление воротами и шлагбаумом отсутствует;

- в нарушение п. 81, 83, 84 Правил под основным ограждением не установлено нижнее дополнительное ограждение;

- в нарушение с п. 85 Правил не установлено дополнительное ограждение на крышах и стенах одноэтажных зданий, примыкающих к основному ограждению;

- в нарушение п. 86 Правил не установлено просматриваемое предупредительное ограждение, расположенное с внешней стороны основного;

- в нарушение п. 90, 104, 106, 108 Правил для обозначения границ участков постов не установлены разграничительные знаки, установка запрещающих знаков при подъезде к территории объекта в полной мере не реализована;

- в нарушение п. 87, 88 Правил предупредительным ограждением, выполненным из металлической сетки или прутков, армированной колючей ленты, не оборудованы критические элементы (высота ограждение составляет 1,5-2м), досмотровая площадка контрольно-пропускного пункта для автомобильного транспорта (высота ограждения 2-2,5м);

- в нарушение п. 71, 95 Правил не определена запретная зона;

- в нарушение п. 96, 97 Правил зона (полоса) отторжения отсутствует.

4. ... системы охранной сигнализации:

- в нарушение п. ... Правил система охранной сигнализации не сопряжена с другими системами комплекса инженерно-технических средств охраны — системой охранной телевизионной, системой сбора и обработки информации, системой контроля и управления доступом;

- в нарушение п. 178 Правил извещатели охранные радиоволновые линейные Радий-2/1 в составе приемник-передатчик, установлены на высоте 3,40 м от земли, что не соответствует требованиям эксплуатационной документации по установке датчиков на высоте 0,8-0,9м;

- в нарушение п. 174 Правил существующая система охранной сигнализации не даёт возможность учёта и хранения сигнальной информации о тревожных событиях;

- в нарушение п. 177 Правил периметральными средствами обнаружения или охранными извещателями не оборудованы критические элементы и периметр объекта в целом;

- в нарушение п. 185 Правил периметральные средства обнаружения не имеют выхода управления, который позволяет подать на него с пульта централизованного наблюдения сигнал дистанционного контроля для проверки работоспособности;

- в нарушение п.п. «а», «г» п. 7 приложения № 1 к Правилам стационарные кнопки для подачи извещения о тревоге с выводом на объектовый пункт централизованной охраны, а также для подачи извещения о тревоге с выводом на пульт дежурного органов внутренних дел отсутствуют;

- в нарушении п. 5 Приложения № 1 Правил охранная сигнализация по внешнему рубежу критических элементов с выводом на пункт централизованной охраны отсутствует.

5. ... система сбора и обработки информации:

- в нарушение п. телефон Правил система сбора и обработки информации на объекте «Площадка малогабаритной установки УРМ-100М производства нефтепродуктов» в полной мере не реализована;

- в нарушение п. 14 приложения № 1 к Правилам, п. 199 — 203 Правил в полной мере не оборудован и не реализует свои функции пункт централизованной охраны объекта.

6... системы контроля и управления доступом:

- в нарушение п. телефон Правил система контроля и управления доступом на объекте не реализована, не интегрирована с системой охранной сигнализации;

- в нарушение п.п. «а» п. 3 Приложения № 1 к Правилам на объекте не реализована возможность двойной идентификации;

- в нарушение п.п «а» п. 204 Правил система контроля и управления доступом на критические элементы не установлена, санкционированный (контролируемый) доступ людей не ведётся.

7. ... специальных технических средств досмотра:

- в нарушение п.п. «д» п. 214, 226 Правил на совмещенном контрольно- пропускном пункте для прохода людей и проезда автомобильного транспорта отсутствуют обнаруживатели взрывчатых веществ, положенных для объектов средней категории опасности.

8. ... системы охранной телевизионной:

- в нарушение п. 227, 229, 231 Правил система охранная телевизионная в полном объёме не реализована, не обеспечивает передачу визуальной информации о состоянии замкнутого периметра и прилегающей территории, контролируемых зонах и помещениях на назначенные посты охраны и пункт централизованной охраны, не интегрирована с системой охранной сигнализации;

- в нарушение п. 240 Правил хранение видеоинформации осуществляется в течение 15 суток, что менее необходимых 30 суток.

9. В ... оперативной связи:

- в нарушение п.п. «а» п. 242 Правил на объекте отсутствуют объектовые стационарные радиостанции.

10. адрес охранного освещения:

- в нарушение п. 251, 253 Правил охранное освещение полностью не реализовано, дополнительное освещение, предназначенное для улучшения эксплуатационных качеств системы охранной телевизионной и расширения возможности визуального контроля, а также включающееся при фиксации нарушения на соответствующем охраняемом участке в ночное время, а при плохой видимости и в дневное отсутствует.

11. адрес системы оповещения:

- в нарушение п.п. «б» п. 9 приложения № 1 к Правилам, п. 259-264 Правил на объекте отсутствует звуковое оповещение.

Привлекаемое лицо, извещённое о месте и времени рассмотрения административного материала надлежащим образом, на рассмотрение дела не явилось, ходатайство о его отложении не направило, об уважительности причин неявки не сообщило.

Согласно п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005г. №5 «О некоторых вопросах возникающих у судов при применении КоАП РФ» лицо в отношении которого ведётся производство по делу считается извещённым о времени и месте судебного рассмотрения и в случае когда с указанного им места жительства поступило сообщение о том что оно фактически не проживает по этому адресу.

При таких обстоятельствах, на основании части 2 статьи 25.1 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие привлекаемого к административной ответственности лица.

В соответствии со ст. 20.30 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, а равно воспрепятствование соблюдению указанных требований должностными лицами, в том числе руководителями субъекта топливно-энергетического комплекса, гражданами, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 21.07.2011 г. № 256-ФЗ "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", настоящий Федеральный закон устанавливает организационные и правовые основы в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации, за исключением объектов атомной энергетики, в целях предотвращения актов незаконного вмешательства, определяет полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в указанной сфере, а также права, обязанности и ответственность физических и юридических лиц, владеющих на праве собственности или ином законном праве объектами топливно-энергетического комплекса.

В данной связи Постановлением Правительства РФ от 05.05.2012 г. № 458 утверждены Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищённости объектов топливно-энергетического комплекса, которые подлежат применению к данным правоотношениям.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, судья считает, что вина Апостолова А.О. в совершении вменяемого ему нарушения нашла своё подтверждение совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении № ...

- актом проверки № ... от ... г. (л.д.10-33);

- предписанием № ... от ... (л.д.35-39);

- сообщением и сведениями о его отправлении (л.д.40-42);

- выпиской ЕГРЮЛ (л.д.43-48);

- выпиской из плана проведения проверок на .... (л.д.49);

- свидетельством о регистрации (л.д.50);

- свидетельством о постановке на учет (л.д.51);

- свидетельством о внесении сведений (л.д.52);

- уставом наименование организации (л.д.53-63);

иными материалами дела.

Таким образом, Алексеев С.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ - несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт назначения Апостолова А.О. на должность генерального директора наименование организации подтвержден выпиской из ЕГРЮЛ.

Апостолов А.О. являясь должностным лицом, не обеспечил соблюдение требований безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса наименование организации тем самым допустил нарушение требований п. 3 ст. 12 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса".

Таким образом в бездействии директора наименование организации Апостолова А.О., содержится состав административного правонарушения, которое суд квалифицирует по ст. 20.30 КоАП РФ.

При назначении наказания согласно статье 4.1 КоАП РФ принимаю во внимание отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, обстоятельства дела, личность правонарушителя, характер совершенного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья -

П О С Т А Н О В И Л:

АПОСТОЛОВА А.О. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 20.30 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель платежа: Управление Росгвардии по ... (л/с: ...); ИНН: ...; КПП: ...; ОКТМО: ...; банк получателя платежа: отделение адрес; номер расчетного счета: ...; БИК: ...; назначение платежа: административный штраф (с наименованием вступившего в законную силу судебного акта); КБК: ...

Разъяснить Апостолову А.О., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров