Дело № 5-89-293/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 сентября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

КАЗИНА Р.А., паспортные данные Пахтазорского к/с адрес Уз.ССР, гражданина Российской Федерации, со слов не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Казину Р.А. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

Казину Р.А., ... г. в время в районе ..., управлял автомобилем «Мерседес ...», с государственным регистрационным знаком В723ОС82, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. №1090, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Казин Р.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что ... он, стоя на обочине дороги припаркованным, он собирался выспаться перед продолжением дальнейшего движения, поскольку ехал из дальней дороги и очень сильно хотел спать. Перед тем как отдохнуть он употребил бутылку пива. Сразу после того, как он её допил к нему подъехал наряд сотрудников ГИБДД и стали просить его пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако от прохождения он отказался, поскольку пытался объяснить, что продолжать движение он не собирался.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, изучив материалы дела, прихожу к выводу, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии по ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела об административном правонарушении имеется протокол об административном правонарушении, в котором не указано о применении видеофиксации, а в графе «к протоколу прилагается» указано: протокол .... В материалах дела, помимо протоколов, указанных выше, так же имеется рапорт инспектора ДПС ГИБДД, выписка из ФИС ГИБДД и видеозапись.

При изучении доказательств судом установлено, что видеозапись на диске с надписью: «ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ Казим Р.А. ... не содержит доказательств в виде управления транспортным средством Казиным Р.А., поскольку она начинается сразу с момента составления протокола об административном правонарушении. Правомерность привлечения Казима Р.А. к административной ответственности по указанной видеозаписи, суд считает установить невозможным, поскольку видеозапись не содержит подтверждения факта управления Казиным Р.А. автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, а так же, принимая во внимание отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписей лица, привлекаемого к административной ответственности, с учетом отсутствия звуковая дорожка на указанной видеозаписи говорит о невозможности установления соблюдения процедуры привлечения Казина Р.А. к административной ответственности.

На требования суда явиться на судебное заседание, а также предоставить суду более содержательные видеозаписи инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по ... старший лейтенант полиции Донской В.С. не отреагировал.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.4 КоАП РФ, мировой судья –

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении КАЗИНА РЕСУЛЯ АБИБУЛАЕВИЧА, привлекаемого к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – прекратить, освободив его от административной ответственности ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Секретарь О.В. Сотникова