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Дело № 5-89-368/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 сентября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

БИКЕЕВА А.К., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Бикеев А.К. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ - выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при следующих обстоятельствах.

дата в время установлено, что Бикеев А.К., находясь на перекрестке адрес в адрес, в нарушение п. 1.3 ПДД РФ, управляя автомобилем марка автомобиля, с государственным регистрационным знаком ..., выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушив п.п. 1.3, 11,4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №...

О дате рассмотрения дела об административном правонарушении Бикеев А.К. уведомлена надлежащим образом, однако в судебное заседание не явилась.

Согласно ст.25.1 ч.2 КоАП РФ, дело об административном правонарушении может рассматриваться в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В представленных объяснениях Бикеев А.К. показал, что дата в время он управлял автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ..., двигался в адрес по адрес. За 50 метров до поворота на адрес он включил указатель левого поворота и принял левее на полосу встречного движения так как во встречном направлении автотранспорта не было, посмотрел на зеркала заднего вида, увидел, что «вроде никого нет» и, двигаясь примерно со скоростью 5-7 км/ч начал осуществлять поворот влево, срезав угол поворота, так как на проезжей части дороги имеются неровности, и, заехав на адрес, на повороте, не выключая сигнала левого поворота продолжил движение. В этот момент неожиданно справа от Бикеева А.К. примерно со скоростью 10-15 км/ч выехал автомобиль «... с государственным регистрационным знаком .... Машина почти уже проехала автомобиль Бикеева А.К. справа, как он услышал удар в переднюю правую часть своего автомобиля и сразу же остановился. Второй автомобиль, проехав 4 метра, так же остановился. Звуковых сигналов никто не подавал.

Свидетель фио в судебном заседании пояснила, что дата она двигалась по адрес за автомобилем марка автомобиля, принадлежащий Бикееву А.К. Приближаясь к перекрестку адрес с адрес автомобиль марка автомобиля, примерно за 50 метров до поворота, выехал на полосу встречного движения и, как показалось свидетелю фио остановился на обочине полосы встречного движения, в связи с чем, фио, продолжив движение по правой стороне дороги адрес, опередив автомобиль марка автомобиля, стала совершать поворот на адрес, однако во время поворота она почувствовала легкий удар в заднюю левую часть автомобиля. Поскольку удар приходился в заднее левое крыло автомобиля фио, она утверждает, что видеть автомобиль Бикеева А.К. она не могла.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. фио В.В. в судебном заседании пояснил, что, прибыв на место совершения административного правонарушения, он установил, что дата Бикеевым А.К. допущено правонарушение в виде выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, что в том числе не отрицал и Бикеев А.К., который пояснил, что он всегда перед поворотом перестраивается на полосу встречного движения, поскольку по встречной полосе не движется автотранспорт. Кроме того, согласно обстановке, установленной фио и отраженной на схеме происшествия (координаты ...), которая подписана Бикеевым А.К. и фио, Бикеев А.К. совершал поворот с адрес с полосы встречного движения на полосу встречного движения адрес, а ширина обеих дорог позволяет разъехаться автотранспорту любых габаритов. Так же инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. фио В.В. в судебном заседании показал, что место совершения административного правонарушения установлено со слов лица, привлекаемого к административной ответственности, а также со слов свидетеля фио

Судья, исследовав материалы дела, считает вину Бикеева А.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, полностью доказанной.

Вина Бикеева А.К. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении 61АГ293411 от дата (л.д.1);

- схемой происшествия (л.д.2);

- объяснением Бикеева А.К. (л.д.3);

- объяснением фио (л.д.4);

- копией постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 12.14 КоАП РФ в отношении фио (л.д.5);

- справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д.6);

- письмом Бикеева А.К. с приложением-фототаблицей (л.д.7-10);

иными материалами по делу.

Основанием для квалификации административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, служит выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, в связи с чем, событие и состав административного правонарушения признается судом установленным.

Доводы Бикеева А.К., изложенные в письме от дата, о том, что указанный проезд не является дорогой, а относится к прилегающей территории, опровергается схемой происшествия, а также фототаблицей-приложением к указанному письму, на которых видно, что грунтовая дорога является проезжей, а согласно Правил дорожного движеняи.

Довод о том, что ширина автодороги (адрес) не позволяет осуществить поворот без выезда на полосу встречного движения также не находит своего подтверждения и опровергается схемой происшествия, а также фототаблицей-приложением к указанному письму, согласно которых ширина дороги адрес, по которой, согласно объяснения Бикеева А.К., данных в ходе составления протокола об административном правонарушении, он осуществил выезд на полосу встречного движения за 50 метров до поворота со снижением скорости, составляет 7,7 метров.

К доводу Бикеева А.К. о том, что место совершения административного правонарушения указано неверно, мировой судья относится критически, так как в обоснование своего довода Бикеев А.К. представил фототаблицу, а также план организации территории с указанием земель общего пользования адрес, однако, указанные материалы не содержат полной информации, отсутствуют сведения об адрес, дорожной разметке, поэтому представленные материалы не могут быть приняты во внимание, с учетом объяснений, данных Бикеевым А.К. и фио в ходе составления протокола об административном правонарушении, относительно места совершения административного правонарушения, а так же координат, указанных на схеме происшествия, которые соответствуют действительным данным.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Бикееву А.К. – судья не усматривает, обстоятельством, смягчающим административную ответственность судья признает признание вины и раскаяние в содеянном.

На основании изложенного, судья считает необходимым назначить Бикееву А.К. наказание в виде штрафа.

Руководствуясь ст. 3.5, ч.4 ст.12.15, ст.29.10 КоАП РФ, судья -

П О С Т А Н О В И Л:

БИКЕЕВА А.К. признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа УФК (ОМВД России по г. Феодосии), КПП: ..., ИНН: ..., код ОКТМО: ... номер счета получателя платежа: ... отделение по Республике Крым Центрального наименование организации, БИК: ...: ..., УИН: ....

Разъяснить Бикееву А.К., что согласно ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ о возможности не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в 20-тидневный срок, предупредить правонарушителя о необходимости оплатить административный штраф в полном размере в течение 60 дней со дня вступления данного постановления в силу, неуплата которого является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Секретарь О.В. Сотникова