Дело № 5-89-436/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

г. Феодосия 15 ноября 2017 года

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре Сотниковой О.В.,

с участием

лица, привлекаемого к административной ответственности ФИО

его представителя Киктенко Н.В.,

представителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования "наименование организации " в области охраны окружающей среды по ... фио,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении наименование организации (ОГРН: ..., ИНН: ..., КПП: ... юридический адрес: адрес, адрес, дата внесения сведений в ЕГРЮЛ: ... г.), привлекаемого за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

... г. в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «ЧИСТОТА», составлен протокол об административном правонарушении № ... от ... г., согласно которого лицо, привлекаемое к административной ответственности, ... г. допустило административное правонарушение в части учинения умышленных препятствий должностным лицам, приостановив функционирование канализационных очистных сооружений, расположенных по адресу: адрес, адрес, что привело к недостаточному отбору проб сточной воды для проведения лабораторных исследований эффективности и законности функционирования, эксплуатации ООО «ЧИСТОТА» канализационных очистных сооружений.

В судебном заседании представитель юридического лица ООО «ЧИСТОТА» - ФИО. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что они не имели возможности приостановить указанную деятельность по причине того, что функционирование канализационных очистных сооружений напрямую зависит от работы другой организации, а именно ООО «...».

Позицию Бережного С.А. так же поддержала его представитель Киктенко Н.В.

Свидетель ФИО, являющаяся на день совершения ООО «ЧИСТОТА» административного правонарушения исполняющей обязанности директора "НАИМЕНОВАЕ ОРГАНИЗАЦИИ" в судебном заседании показала, что ... года на из предприятии вышел из строя насос, отвечающий за поставку канализационных вод от ... «"НАИМЕНОВАЕ ОРГАНИЗАЦИИ"» к ООО «ЧИСТОТА».

Свидетель ФИО, являющийся оператором в наименование организации, который ... г. заступил на смену по дежурству, также пояснил, что в тот день действительно вышел из строя насос, отвечающий за поставку канализационных вод от ООО «"НАИМЕНОВАЕ ОРГАНИЗАЦИИ"» к ООО «ЧИСТОТА».

Представитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по ... – государственный инспектор Российской Федерации в области охраны окружающей среды по ... ... фио в судебном заседании пояснила, что поддерживает обвинение Бережного С.А. в совершении административного правонарушения по основаниям, изложенным в протоколе об административном правонарушении.

Суд, заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, его представителя, свидетелей, представителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по ... – государственный инспектор Российской Федерации в области охраны окружающей среды по ... ... фио, исследовав письменные материалы дела, а именно:

- определения о передаче протокола об административном правонарушения и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности от ...

- протокола об административном правонарушении № ...

- уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от .... (л.д.14);

- определения № ...

и иных материалов дела, мировой судья приходит к следующему.

ООО «ЧИСТОТА» протоколом об административном правонарушении № ... от ... г. привлекается к административной ответственности, за совершение правонарушения предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, а именно: умышленное невыполнение требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, то есть субъективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, характеризует умысел.

Таким образом, в действиях ООО «ЧИСТОТА», не имеется состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, поскольку ООО «ЧИСТОТА» не может руководить действиями "НАИМЕНОВАЕ ОРГАНИЗАЦИИ"», действиями которого и была вызвана приостановка поставки канализационных вод от "НАИМЕНОВАЕ ОРГАНИЗАЦИИ" к ООО «ЧИСТОТА».

Принимая во внимание изложенное, учитывая характер, обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь ст.ст. 29.7 - 29.11, ст.ст. 24.5, 29.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица – наименование организации, привлекаемого к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – прекратить, освободив от административной ответственности ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Секретарь О.В. Сотникова