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Дело № 5-89-448/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 октября 2019 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя (ОГРНИП: 317910200140382, ИНН: 910807774300):

САЛАМАТИНОЙ А.А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, являющегося индивидуальным предпринимателем, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 14.1.2 ч. 3 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Саламатина А.А. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.1.2 КоАП РФ – осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта с нарушением условий, предусмотренных лицензией, при следующих обстоятельствах:

При проведении проверки соблюдения требований водного законодательства при эксплуатации судов, а также в связи с поступлением Керченскому транспортному прокурору Южной транспортной прокуратуры сообщения о выявленных нарушениях Пограничного Управления по Республике Крым ФСБ РФ в г. Керчи, установлено, что фио дата в период времени время часов в акватории бухты Коктебель Черного моря, допустила управление судоводителем фио маломерным судном «А.Грин» с 18 пассажирами на борту, при допустимой пассажировместимости, согласно приложения № 1 к лицензии серии МР-2 № 002835 от дата, – 10 чел.

Надлежащим образом уведомленная, фио, в судебное заседание не явилась.

Согласно ст.25.1 ч.2 КоАП РФ, дело об административном правонарушении может рассматриваться в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Представитель фио – фио в судебном заседании пояснила, что вину в совершении административного правонарушения с доверителем не признают, поскольку фио, как индивидуальный предприниматель, не может быть привлечена к административной ответственности за совершение указанного правонарушения, поскольку осуществляет свою деятельность на основании лицензии, в которой не установлена пассажировместимость судна, а, согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 18 от дата «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификаций действий лица по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ следует иметь в виду, что согласно статье 2 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» под осуществлением предпринимательской деятельности, с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией, понимается занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, установленные положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, выполнение которых лицензиатом обязательно при ее осуществлении, а положение о лицензировании не содержит никаких указаний на пассажировместимость судна. Кроме того, обратила внимание, что сотрудники пограничной службы не уполномочены проводить проверки по фактам осуществления индивидуальными предпринимателями деятельности в области транспорта с нарушениями, предусмотренными лицензией.

Помощник Керченского транспортного прокурора пояснил, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1.2 КоАП РФ составлен заместителем Керченского транспортного прокурора, то есть должностным лицом, имеющим на то полномочия, а сотрудники пограничной службы лишь передали материалы, которые позволяют установить факт совершения фио административного правонарушения, связанного с неосуществлением индивидуальным предпринимателем контроля в своей деятельности.

Суд, заслушав представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, по доверенности, помощника прокурора Керченского транспортного прокурора, исследовав материалы дела, считает вину фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.1.2 ч. 3 КоАП РФ полностью доказанной.

Вина фио в совершении данного административного правонарушения подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата, сообщением заместителя начальника пограничного управления по адрес ФСБ РФ в г. Керчи, копией протокола осмотра не военного судна от дата копией лицензии МР-2 № 002835 от дата с приложением № 1 к лицензии, копией объяснения фио от дата, копией свидетельства о постановке на учет физического лица в налоговом органе, копией уведомления о постановке на учет физического лица в налоговом органе № 408147920 от дата, выпиской ЕГРИП, объяснением фио от дата, а также иными исследованными в судебном заседании материалами дела об административном правонарушении, достоверность которых не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Доводы представителя фио по доверенности – фио о том, что фио как индивидуальный предприниматель, не может быть привлечена к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1.2 КоАП РФ, поскольку осуществляет свою деятельность на основании лицензии, в которой не установлена пассажировместимость судна, а под осуществлением предпринимательской деятельности, с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением или лицензией, понимается занятие определенным видом предпринимательской деятельности на основании специального разрешения (лицензии) лицом, не выполняющим лицензионные требования и условия, установленные положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, выполнение которых лицензиатом обязательно при ее осуществлении, а положение о лицензировании не содержит никаких указаний на пассажировместимость судна, судом не могут быть приняты, поскольку пассажировместимость установлена приложением № 1 к лицензии серии МР-2 № 002246 от дата, которое является неотъемлемой частью лицензии. Наряду с указанным п.п. «а» п. 5 Положения о лицензировании деятельности по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от дата № 193, одним из лицензионных требований, предъявляемых к соискателю лицензии (лицензиату) при выполнении работ по перевозке морским транспортом пассажиров, является наличие у соискателя лицензии (лицензиата) на праве собственности или на ином законном основании судов, предназначенных для перевозки пассажиров, соответствующих требованиям технического регламента о безопасности объектов морского транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 620, согласно п. 2 которого, объекты морского транспорта и объекты инфраструктуры морского транспорта должны удовлетворять требованиям безопасности в течение всего периода их эксплуатации при условии выполнения требований, установленных технической документацией.

Таким образом, поскольку в технической документации к судам наименование организации указана пассажировместимость и эта норма нашла свое отражение в приложении № 1 к лицензии МР-2 № 002835 от дата, превышение данной нормы свидетельствует о том, что маломерное судно наименование организации, не рассчитано по своим техническим характеристикам на перевозку большего количества пассажиров и не соответствуют в момент такой перевозки, требованиям Технического регламента.

Доводы представителя фио по доверенности – фио о том, что сотрудники пограничной службы не уполномочены проводить проверки по фактам осуществления индивидуальными предпринимателями деятельности в области транспорта с нарушениями, предусмотренными лицензией, не могут быть приняты судом, поскольку фио привлекается к административной ответственности постановлением вынесенным надлежащим должностным лицом. Тогда как сотрудники пограничной службы лишь передали уполномоченному на составление протокола об административном правонарушении лицу материалы проверки, проведенные в рамках своих полномочий.

Таким образом, вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.1.2 ч. 3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, полностью нашла свое подтверждение при рассмотрении дела, так как он совершил – осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств смягчающих, либо отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить фио наказание в виде административного предупреждения.

Мотивированное постановление составлено 09 октября 2019 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

САЛАМАТИНУ А.А. признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 14.1.2 ч. 3 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) адрес.

Мировой судья /подпись/ И.Ю.Макаров

Копия верна:

Судья: И.Ю. Макаров

Секретарь: Н.В. Семенова

Копия верна:

Судья И.Ю. Макаров

Секретарь Н.В. Семенова