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Дело № 5-89-449/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 декабря 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ГОНЧАРЕНКО Ю.А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.10 КоАП РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Гончаренко Ю.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.10 КоАП РФ – пересечение железнодорожного пути вне железнодорожного переезда, выезд на железнодорожный переезд при закрытом или закрывающемся шлагбауме либо при запрещающем сигнале светофора или дежурного по переезду, а равно остановка или стоянка на железнодорожном переезде, при следующих обстоятельствах.

дата в время, Гончаренко Ю.А., управляя транспортным средством «...» с государственным регистрационным знаком ... в районе дома № ..., расположенного по адрес Феодосии Республики Крым, допустил выезд на железнодорожный переезд на запрещающий (красный) сигнал светофора, чем нарушил п. 15.3 ПДД РФ. В связи с данными обстоятельствами в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении и направлен на рассмотрение в суд.

Гончаренко В.В. в судебном заседании, вину не признал. Суду пояснил, что когда он проезжал железнодорожный переезд, запрещающий сигнал светофора не горел, звуковой сигнал светофора, при открытом окне автомобиля, не был слышен, а равно – не работал, работник железнодорожного переезда вышел из кабины только в момент, когда Гончаренко Ю.А. поравнялся с постом железнодорожного переезда. В подтверждение своей позиции предоставил видеозапись со своего регистратора, которая так же имеется в материалах дела наряду с видеозаписью, предоставленной сотрудниками ГИБДД.

В судебном заседании был также допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии Республики Крым фио, который в судебном заседании пояснил, что дата в время, Гончаренко Ю.А., управляя транспортным средством «...» с государственным регистрационным знаком ... в районе дома № ..., расположенного по адрес Феодосии Республики Крым, допустил выезд на железнодорожный переезд на запрещающий (красный) сигнал светофора, что подтверждается видеозаписью, фототаблицей и объяснением фио – дежурного по адрес. Кроме того, на видеозаписи, предоставленной Гончаренко Ю.А., также видны мерцания светофора железнодорожного переезда, однако, поскольку камера в видеорегистраторе имеет широкий угол обзора, она фиксирует происходящее в существенном сжатии для фиксации большого угла обзора в формате, допустимом для воспроизведения, в связи с чем данная видеозапись мерцания светофора отражает крайне нечетко. Звуковой сигнал светофора, который согласно показаний Гончаренко Ю.А. отсутствовал, не зафиксирован на его видеозаписи ввиду того, что окно в автомобиле было закрыто, хоть Гончаренко Ю.А. и утверждает обратное, однако, поскольку на видеозаписи Гончаренко Ю.А. так же не фиксируются звуки проезжающего мимо автотранспорта, в том числе и грузового, следует полагать, что показания Гончаренко Ю.А., в части открытого окна, недостоверны. В целом работа светофора осуществляется в автоматическом режиме, дежурный по переезду выходит не сразу, а после автоматического срабатывания светофора с целью проконтролировать безопасное закрытие шлагбаума. Поскольку на видеозаписи патрульного автомобиля ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, четко зафиксирован запрещающий (красный) цвет светофора, то следует полагать, что все светофоры одновременно стали передавать аналогичный сигнал, что также подтверждается остановкой автотранспорта, двигающегося за Гончаренко Ю.А. Полагает, что доводы Гончаренко Ю.А. о неработающем светофоре недостоверны, поскольку автотранспорт, двигающийся следом за Гончаренко Ю.А., при условии еще не закрытого шлагбаума, остановился, что говорит о том, что водители следующего транспорта увидели запрещающий движение сигнал (красный) светофора, и поскольку водители последующего транспорта увидели таковой сигнал, значит он загорелся одновременно на всех светофорах переезда.

фио в судебное заседание, будучи надлежащим образом извещенным, не явился.

Выслушав Гончаренко Ю.А., инспектора ДПС, рассмотрев представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 12.10 КоАП РФ пересечение железнодорожного пути вне железнодорожного переезда, выезд на железнодорожный переезд при закрытом или закрывающемся шлагбауме либо при запрещающем сигнале светофора или дежурного по переезду, а равно остановка или стоянка на железнодорожном переезде -

влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от трех до шести месяцев.

Мировым судьей установлено, что дата в время, Гончаренко Ю.А., управляя транспортным средством «...» с государственным регистрационным знаком ... в районе дома № 25, расположенного по адрес Феодосии Республики Крым, допустил выезд на железнодорожный переезд на запрещающий (красный) сигнал светофора, чем нарушил п. 15.3. ПДД РФ.

На основании ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Такие данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями свидетелей, иными доказательствами.

Вина Гончаренко Ю.А. в совершении правонарушения полностью установлена в судебном заседании и подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении ... от дата (л.д.1);

- объяснением фио (л.д.2);

- фототаблицей (л.д.3-4);

- видеозаписью (л.д.8);

- объяснениям инспектора ДПС, данными им в судебном заседании.

Довод Гончаренко Ю.А. о том, что его автомобиль уже находился на железнодорожном переезде, когда загорелся красный свет светофора, суд считает надуманным, так как он противоречит собранным по делу доказательствам, таким как протокол об административном правонарушении, показания инспектора ДПС, данные ими в судебном заседании, видеозаписи. Мировой судья считает, что данный довод надуман Гончаренко Ю.А. с целью избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Довод Гончаренко Ю.А. о том, что светофор с его стороны движения не работал также не находит своего подтверждения и опровергается показаниями, данными в судебном заседании инспектором ДПС, которые логичны и согласуются между собой и с собранными по делу доказательствами.

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного. Его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Смягчающих обстоятельств по делу не установлено.

Каких-либо ходатайств в порядке ст. 24.4. КоАП РФ заявлено не было.

В связи с этим суд считает возможным назначить ему наказание в виде административного штрафа.

Резолютивная часть постановления оглашена дата.

Мотивированное постановление вынесено дата.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

П О С Т А Н О В И Л:

Признать ГОНЧАРЕНКО Ю.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.10 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: УФК (ОМВД России по г. Феодосии), КПП: ..., ИНН: ..., ОКТМО: ..., номер счета получателя платежа: ... в отделении по адрес ЮГУ ЦБ РФ, БИК: ..., УИН: ..., КБК: ....

Разъяснить Гончаренко Ю.А. согласно ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ о возможности не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Разъяснить Гончаренко Ю.А., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров