Дело № 5-89-469/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

Полный текст постановления изготовлен 09.11.2018 г.

09 ноября 2018 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ОПАНАСЕНКО В.В., паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, не женатого, со слов не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика рым, адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 14.17.1 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Опанасенко В.В. дата примерно в время, находясь на нестационарном торговом объекте, расположенном на территории ландшафтно-рекреационного адрес адрес, незаконно осуществил розничную продажу спиртосодержащей продукции, а именно пиво, чем нарушил п. 9 ч. 2 ст. 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ.

В судебном заседании Опанасенко В.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что он не продавал ничего, а только сторожил объект, поскольку его отец, являющийся индивидуальным предпринимателем, в тот момент отлучился по делам. Кроме того пояснил, что все изъятые товары ему не принадлежат, а принадлежат его отцу.

Защитник Опанасенко В.В. – адвокат Решитов Ж.А., суду пояснил, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением требований КоАП РФ, а значит должен быть признан недопустимым доказательством, поскольку в протоколе об административном правонарушении неверно указана дата совершения административного правонарушения, в протоколе нет указания на прикладываемые к нему материалы и видеозаписи, а равно, указанные материалы и видеозаписи не могут служить доказательством по рассматриваемому делу. Так же в протоколе об административном правонарушении не указаны понятые, участие которых обязательно. Кроме того, в материалах дела нет протокола изъятия спиртного напитка, нет протокола изъятия проб и образцов пива, нет заключения экспертного учреждения о том, что изъятое вещество относится к алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Допрошенный в судебном заседании Опанасенко В.Н. пояснил, что он является индивидуальным предпринимателем, однако изъятая спиртосодержащая продукция приобретена в личных целях, не для продажи и принадлежит ему. Кроме того, Опанасенко В.Н. пояснил, что действительно дата удалялся из нестационарного торгового объекта по личным нуждам, в связи с чем попросил своего сына посторожить объект. Вопрос о торговле не обсуждался.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснил, что указанные в протоколе об административном правонарушении события произошли дата в время.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснила суду, что утром дата она, находясь на пляже на территории ландшафтно-рекреационного адрес адрес, купила стакан разливного пива по цене 100 рублей за стакан в нестационарной торговой точке. Лица человека, продавшего ей пиво она не помнит, определить его в зале судебного заседания не смогла.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фио пояснила суду, что утром дата она, находясь на пляже на территории ландшафтно-рекреационного адрес адрес, купила стакан разливного пива по цене 100 рублей за стакан в нестационарной торговой точке. Лица человека, продавшего ей пиво она не помнит, определить его в зале судебного заседания не смогла.

Суд, заслушав объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, его защитника и свидетелей, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно протокола об административном правонарушении РК телефон от дата Опанасенко В.В. дата в время осуществил продажу спиртосодержащей продукции на нестационарном торговом объекте, расположенном на территории ландшафтно-рекреационного адрес адрес.

В судебном заседании установлено, что указанные события произошли дата в время, что подтверждается рапортом о совершенном правонарушении от дата, протоколом осмотра помещений, территорий, вещей и документов от дата, протоколом изъятия вещей и документов от дата, объяснением Опанасенко В.В., объяснением фио от дата, объяснением фио от дата, в связи с чем суд приходит к обоснованному выводу о имеющейся в протоколе об административном правонарушении описки в виде даты совершения административного правонарушения и считает указанную описку малозначительной, а противоречия устраненными в ходе судебного заседания.

Доводы представителя Опанасенко В.В. – Решитова Ж.А., относительно невозможности принятия вещественного доказательства в виде видеозаписи, произведенной на телефон, суд считает необоснованными, поскольку указанная видеозапись приобщена к материалам проверки КУСП ОМВД России по г. Феодосии за № 18603 от дата рапортом о/у ОЭБиПК ОМВД России по г. Феодосии В.В. Мосейко, а кроме того, в судебном заседании Опанасенко В.В. не отрицал событий, зафиксированных видеозаписью, отрицая только факт продажи спиртосодержащей продукции, что суд относит к линии защиты лица, привлекаемого к административной ответственности.

Доводы представителя Опанасенко В.В. – Решитова Ж.А., относительно отсутствия заключения экспертного учреждения о принадлежности изъятой продукции к спиртосодержащей, суд считает несостоятельными, поскольку вся изъятая продукция относится к продукции промышленного производства и имеет маркировку распространенных марок спиртосодержащих напитков.

Доводы Опанасенко В.В. о том, что, находясь в нестационарном торговом объекте, он не осуществлял торговой деятельности, а находился там с целью охраны товара, пока его отец, являющийся индивидуальным предпринимателем, отлучился, суд считает не состоятельными, поскольку видеозапись опровергает указанный довод.

Ст. 14.17.1 ч. 1 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом (за исключением физического лица, состоящего в трудовых отношениях с организацией, имеющей лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, либо с организацией, не имеющей лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, либо с лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), осуществляющим розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, либо с сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым таковым в соответствии с ФЗ "О развитии сельского хозяйства" и осуществляющим розничную продажу произведенных им вина, игристого вина (шампанского), и непосредственно осуществляющего реализацию алкогольной и спиртосодержащей продукции по договору розничной купли-продажи), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Поскольку Опанасенко В.В. не наделен правом осуществлять предпринимательскую деятельность по продаже спиртосодержащей продукции, то его действия, направленные на продажу таковой, являлись незаконными, и они образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.17.1 ч. 1 КоАП РФ.

Совокупностью доказательств суд считает вину Опанасенко В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.17.1 ч. 1 КоАП РФ, доказанной.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность Опанасенко В.В., судом не установлено.

Учитывая личность лица, привлекаемого к административной ответственности, суд считает необходимым назначить наказание в виде штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 14.17.1 КоАП РФ.

Принимая во внимание тот факт, что в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют сведения, подтверждающие принадлежность изъятой продукции Опанасенко В.В., суд находит невозможным применение конфискации указанной продукции, поскольку она принадлежит Опанасенко В.Н., что подтверждается как показаниями допрошенного в судебном заседании Опанасенко В.Н., так и показаниями лица, привлекаемого к административной ответственности.

Руководствуясь ст. 29.10 КоАП РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

ОПАНАСЕНКО В.В. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 14.17.1 ч. 1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей без конфискации алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Реквизиты для оплаты штрафа: ....

Разъяснить Опанасенко В.В., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров