Дело № 5-89-512/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 декабря 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сотниковой О.В.,

с участием старшего помощника прокурора города Феодосии Горбачевской Н.А.,

лица, привлекаемого к административной ответственности Топунова П.Б.,

представителя Плотникова А.Е.,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ТОПУНОВА П.Б., Данные изъяты,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.4.1 КоАП РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Дата прокуратурой города Феодосии с привлечением ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии Республики Крым установлено, что ИП Топунов П.Б., находясь по адресу проведения технического осмотра транспортных средств, а именно: Адрес, осуществил передачу сведений в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра о проведении технического осмотра транспортного средства «…», с государственным регистрационным знаком …, принадлежащего ФИО, в отношении которого не проведен технический осмотр, чем нарушило требования ч. 12 ст. 1, ч. 1, п. 6 ч. 2 ст. 4, ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 01.07.2011 г. № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» тем самым совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст.14.4.1 КоАП РФ.

В судебном заседании старший помощник прокурора города Феодосии Республики Крым Горбачевская Н.А. поддержала постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ИП Топунова П.Б.

 На рассмотрение дела индивидуальный предприниматель Топунов П.Б. вину в совершенном административном правонарушении признал, пояснил, что предпринимает меры по устранению последствий допущенного административного правонарушения.

Представитель ИП Топунова П.Б. – Плотников А.Е. в судебном заседании поддержал позицию Топунова П.Б. и пояснил, что по факту передачу сведений в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра осуществило другое лицо, а именно ФИО, который ранее работал у ИП Топунова П.Б., но на момент совершения административного правонарушения он был трудоустроен у ИП ФИО.

Свидетель ФИО, являющийся старшим государственным инспектором безопасности дорожного движения, суду пояснил, что на момент проверки ИП Топунова П.Б., аккредитованным лицом на проведение технического осмотра автотранспорта являлся только сам Топунов П.Б., в связи с чем проведение технического осмотра другими лицами является не законным. Кроме того, согласно сведений, установленных в ходе проверки, на стенд для проверки исправности систем машины за год заехало очень мало автотранспорта, несмотря на то, что выдано диагностических карт на порядок больше.

Свидетель ФИО, являющийся собственником транспортного средства «…», с государственным регистрационным знаком …, пояснил, что действительно проводил технический осмотр у ИП Топунова П.Б., но осмотр произведен визуально, путем осмотра транспортного средства. Так же была выявлена трещина на лобовом стекле, которая, со слов работника, проводившего техосмотр, не мешала управлению и находилась в зоне стеклоочистителей. На подъемник, либо на какой-либо стенд, автомобиль не поднимался.

Свидетель ФИО, являющийся технического эксперта с Дата у индивидуального предпринимателя ФИО, пояснил, что он произвел технический осмотр транспортного средства «…», с государственным регистрационным знаком …, после чего набрал по мобильному телефону ИП Топунова П.Б., который ему сообщил, что будет приблизительно после обеда, в связи с чем ФИО принял решение не дожидаться Топунова П.Б. и передать сведений в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра без него, а поскольку пароль и логин Топунова П.Б. находился на сейфе, стоящем у него в кабинете, это не составило никакого труда. Кроме того, в компьютере Топунова П.Б. сохранены пароль и логин для доступа в базу и вход осуществляется автоматически по заполненной форме. Подпись на диагностической карте ФИО поставил свою.

Выслушав должностное лицо, лицо, привлекаемое к административной ответственности, его представителя, свидетелей, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Объективная сторона ч. 4 ст. 14.4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях состоит в передаче в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведений о проведении технического осмотра транспортного средства, в отношении которого технический осмотр не проводился.

Исходя из положений ст. 17 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» находящиеся в эксплуатации на территории Российской Федерации транспортные средства подлежат техническому осмотру, проведение которого предусмотрено законодательством в области технического осмотра транспортных средств.

Как определено в ст. 1 Федерального закона от 01.07.2011 г. № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", диагностическая карта - документ, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 01.07.2011 г. № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", диагностическая карта содержит заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств. Диагностическая карта, содержащая заключение о возможности эксплуатации транспортного средства, должна содержать срок ее действия, а диагностическая карта, содержащая заключение о невозможности эксплуатации транспортного средства, - перечень не соответствующих обязательным требованиям безопасности транспортных средств выявленных неисправностей.

Диагностическая карта составляется в письменной форме в двух экземплярах и в форме электронного документа. Диагностическая карта, составленная в форме электронного документа, направляется в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 01.07.2011 г. № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с настоящим Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации.

Технический осмотр проводится на основе договора о проведении технического осмотра за плату с периодичностью, установленной настоящим Федеральным законом.

Учет сведений о результатах проведения технического осмотра осуществляется с помощью единой автоматизированной информационной системы технического осмотра.

После проведения технического осмотра оператором технического осмотра выдается диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

В силу ст. 12 Федерального закона от 01.07.2011 г. № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", сбор, хранение и использование информации о техническом осмотре осуществляются с помощью единой автоматизированной информационной системы технического осмотра. Операторы технического осмотра обязаны передавать в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра марку и модель транспортного средства, в отношении которого проведен технический осмотр, год его выпуска, сведения, позволяющие идентифицировать это транспортное средство, фамилию, имя и в случае, если имеется, отчество лица, представившего транспортное средство для проведения технического осмотра; адрес пункта технического осмотра, в котором был проведен технический осмотр; диагностическую карту в форме электронного документа; фамилию, имя и в случае, если имеется, отчество технического эксперта, принявшего решение о выдаче диагностической карты, содержащей сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Операторы технического осмотра обязаны передавать в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра диагностическую карту в форме электронного документа.

Исходя из вышеприведенных норм закона, сведения о проведении технического осмотра транспортного средства передаются в единую автоматизированную систему технического осмотра оператором технического осмотра только в отношении того транспортного средства, которое фактически прошло технический осмотр.

Как установлено мировым судьей при рассмотрении дела, ИП Топунов П.Б. осуществил передачу сведений в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра о проведении технического осмотра транспортного средства «…», с государственным регистрационным знаком …, принадлежащего ФИО, в отношении которого технический осмотр не проводился.

Факт совершения ИП Топуновым П.Б. административного правонарушения, подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от Дата (л.д.1-6);

- уведомлением от Дата (л.д.7);

- решением о проведении проверки от Дата (л.д.8-9);

- требованием о выделении специалиста от Дата (л.д.11-12);

- актом проверки исполнения законодательства о безопасности дорожного движения, транспортной безопасности от Дата (л.д.13-14);

- свидетельством о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (л.д.15);

- листом записи ЕГРИП (л.д.16-17);

- патентом на право применения патентной системы налогообложения (л.д.18);

- аттестатом аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств (л.д.19);

- приказом Российского Союза Автостраховщиков №, Дата (л.д.21);

- сведениями о пунктах технического осмотра ИП Топунова П.Б. (л.д.22);

- сведениями из реестра технического осмотра (л.д.23);

- выпиской на регистрацию права на недвижимое имущество (л.д.24);

- свидетельством о праве собственности на недвижимое имущество (л.д.25);

- договором аренды № от Дата (л.д.26-27);

- дополнительным соглашением о пролонгации договора № от Дата (л.д.28);

- выпиской о государственной регистрации прав (л.д.29);

- выпиской на недвижимое имущество (л.д.30);

- договором аренды № (л.д.31-32);

- дополнительным соглашением о пролонгации договора № от Дата (л.д.33-34);

- свидетельством о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (л.д.35);

- приказом о приеме работника на работу ФИО (л.д.37);

- трудовым договором от Дата (л.д.38-39);

- дополнительными соглашениями к трудовому договору от Дата (л.д.40-42);

- должностной инструкцией технического эксперта (л.д.43);

- журналом учета выдачи диагностический карт проверки технического состояния транспортных средств (л.д.44-48);

- диагностической картой № (л.д.49-54);

- фототаблицей (л.д.56-59);

- объяснением ФИО (л.д.60);

- объяснением ФИО (л.д.61);

иными материалами дела об административном правонарушении.

Оснований не доверять сведениям, указанным в административных материалах, а также сомневаться в законности процедуры оформления материалов у суда не имеется, поскольку протокол об административном правонарушении процессуально оформлен верно в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ.

Кроме того, факт совершения ИП Топуновым П.Б. административного правонарушения подтверждается показаниями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, свидетелей ФИО, ФИО, а кроме того не отрицается Топуновым П.Б., и его представителем Плотниковым А.Е., диагностическая карта была выдана ФИО через базу ЕАИСТО, данные в которую вносились под кодом ИП Топунова П.Б.

Мировой судья приходит к выводу, что ИП Топунов П.Б., получив логин и пароль доступа в базу ЕАИСТО, приняло на себя обязанность использовать его только юридическим лицом в своих уставных целях, а также несет персональную ответственность за его сохранность от передачи третьим лицам, обязано принимать все необходимые меры для этого.

Такие меры, ИП Топуновым П.Б. приняты не были.

То, что ИП Топунов П.Б. логин и пароль доступа в базу ЕАИСТО хранил на сейфе на кусочке бумаги в приклеенном виде, подтверждается его собственными объяснениями, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется. Объяснения указанного лица признаются мировым судьей достоверным и допустимым доказательством по делу, поскольку они конкретны, последовательны, непротиворечивы, согласуются с письменными доказательствами по делу, в связи с чем оснований им не доверять не усматривается. При опросе Топунова П.Б. ему разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ, а также он предупреждался об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, о чем свидетельствует его личная подпись.

Факт передачи сведений ЕАИСТО ФИО о проведении технического осмотра транспортного средства без фактического его проведения под логином и паролем ИП Топунова П.Б. не освобождает ИП Топунова П.Б. от административной ответственности, поскольку именно оно несет ответственность за их сохранность и использование только им, как оператором технического осмотра.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В ходе рассмотрения данного дела судом не было установлено каких-либо препятствий для исполнения юридическим лицом обязанностей по соблюдению требований Федерального закона от 01.07.2011 г. № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Таким образом, мировой судья считает вину ИП Топунова П.Б. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 4 ст. 14.4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, как передача в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведений о проведении технического осмотра транспортного средства, в отношении которого технический осмотр не проводился.

Оснований для освобождения ИП Топунова П.Б. от административной ответственности судом, в том числе по основанию, установленному ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного ИП Топуновым П.Б. деяния, обстоятельства совершения правонарушения, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

При рассмотрении дела судом установлено, что ИП Топунов П.Б. является субъектом малого предпринимательства, совершило административное правонарушение впервые, совершенное им правонарушение не повлекло причинение вреда жизни и здоровью людей, имущественного ущерба или возникновение угрозы такого вреда, в том числе объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

При таких обстоятельствах, учитывая характер совершенного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, финансовое и имущественное положение индивидуального предпринимателя, которое является добросовестным налогоплательщиком, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, с учетом положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для замены административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

 Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 21.12.2017 г.

Мотивированное постановление изготовлено 22.12.2017 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать ТОПУНОВА П.Б. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. [14.4.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.3/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел II. Особенная часть > Глава 12. Административные правонарушения в области дорожного движения > Статья 12.3. Управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения" \t "_blank) РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров