Дело № 5-89-522/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 ноября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Макаров И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

РУДЕНКО В.В., Данные изъяты,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ, -

У С Т АН О В И Л:

Дата в мировой судебный участок № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым поступило дело об административном правонарушении в отношении Руденко В.В. по ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ.

Согласно протокола об административном правонарушении № от Дата примерно в Время Дата в районе Адрес, установлено, что Руденко В.В. управлял автомашиной «…», с государственным регистрационным знаком …, принадлежащей ФИО, с установленными устройствами для подачи специального светового сигнала без соответствующего разрешения, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от Дата № Руденко В.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. ст. 12.5 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год с конфискацией устройств для подачи специального светового сигнала.

Не согласившись с постановлением судьи, Руденко В.В. обратился с жалобой, в которой просил отменить постановление мирового судьи от Дата, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ.

В обоснование жалобы Руденко В.В. указано, что в протоколе об административном правонарушении не указано, что на автомобиле установлены световые приборы, цвет и режим которых не соответствует требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения. Вопрос о том, служит ли устройство для подачи специальных световых сигналов, не исследовался, поскольку транспортное средство и световые приборы не осматривались, устройство не изымалось. Кроме того, Руденко В.В. не является собственником транспортного средства … г.н. …, взял во временное пользование данное ТС у его владельца ФИО и о том, что на транспортном средстве установлены какие-то устройства для подачи световых сигналов, не знал.

Кроме того, при составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом ОГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосии не проводилась проверка на предмет того, кем и когда установлено данное устройство.

Решением Феодосийского городского суда Республики Крым от Дата постановление мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от Дата в отношении Руденко В.В. отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от Дата дело об административном правонарушении в отношении Руденко В.В. направлено в мировой судебный участок № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Руденко В.В. о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности его неявки судья не располагает.

Инспектор ДПС ФИО о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности его неявки судья не располагает.

Исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения Руденко В.В. к административной ответственности по части 4 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он Дата в Время на Адрес управлял транспортным средством «…» с государственными регистрационными знаками …, принадлежащем ФИО, на котором без соответствующего разрешения установлено устройство для подачи специального светового сигнала.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения запрещается эксплуатация транспортных средств, оборудованных без соответствующего разрешения проблесковыми маячками и (или) специальными звуковыми сигналами.

В разделе 3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, закреплено право использовать во время движения специальные световые или звуковые сигналы только водителями транспортных средств, правомерно оборудованных специальными сигналами.

Перечень транспортных средств, подлежащих оборудованию специальными проблесковыми маячками и (или) специальными звуковыми сигналами, установлен Указом Президента РФ от 19.05.2012 N 635 "Об упорядочении использования устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, устанавливаемых на транспортные средства", согласно которому устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов при наличии специальных цветографических схем на наружной поверхности транспортных средств оборудуются транспортные средства пожарной охраны, полиции, скорой медицинской помощи, аварийно-спасательных служб, военной автомобильной инспекции, следственных органов Следственного комитета РФ и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, используемые для осуществления неотложных действий по защите жизни и здоровья граждан.

В соответствии с пунктом 2 Инструкции о выдаче разрешений на установку на транспортные средства устройств для подачи специальных световых и звуковых сигналов, утвержденной Приказом МВД России от 31 марта 2014 г. N 194, выдача разрешений на установку устройств для подачи специальных световых (проблесковых маячков синего, синего и красного цветов) и звуковых сигналов осуществляется путем проставления отметки (внесения записи) в свидетельство о регистрации транспортного средства уполномоченным должностным лицом Госавтоинспекции.

Исходя из положений данной Инструкции, соответствующее разрешение оформляется собственником транспортного средства.

Частью 4 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством, на котором без соответствующего разрешения установлены устройства для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации).

Субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется умышленной формой вины.

Вместе с тем, как следует из протокола об административном правонарушении № от Дата, собственником данного транспортного средства является ФИО. Из жалобы Руденко В.В. следует, что данное транспортное средства он взял у собственника Дата для осуществления поездки в Адрес и о том, что на этом транспортном средстве установлены какие-то световые приборы, он не знал.

Также, ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ является бланкетной нормой, предусматривающей обязательное указание в протоколе об административном правонарушении и постановлении нарушения конкретных пунктов Правил дорожного движения либо иных правовых актов, регулирующих данные правоотношения.

Однако в протоколе об административном правонарушении отсутствуют указания на конкретный пункт ПДД РФ, который был нарушен водителем Руденко В.В.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как усматривает суд, водитель ни умышленно, ни по осторожности не устанавливал данные световые фары и поэтому он не может нести административную ответственность по указанной статье.

Имеющийся в материалах дела протокол об административном правонарушении суд оценивает критически, так как он составлен на лицо, которое без какого либо умысла, без какой либо вины, управлял автомашиной и следовал на ней не ведая о наличии запрещенных предметов и приспособлений.

Также материалы дела собраны неправильно, нет полноты доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу, в частности вопрос о том, служит ли данное устройство для подачи специальных световых сигналов, при составлении протокола не исследовался, поскольку транспортное средство и световые приборы не осматривались, устройство для подачи световых сигналов не изъято.

Таким образом, суд не находит в действиях Руденко В.В. нарушение вышеперечисленных правил дорожного движения и его действия не могут быть квалифицированы по указанной статье.

Каких-либо дополнительных доказательств, подтверждающих вину Руденко В.В. в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.5 КоАП РФ, в деле не усматривается.

В соответствии со ст. 1.5 ч.ч.3,4 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии события или состава административного правонарушения.

Таким образом, дело об административном правонарушении в отношении Руденко В.В. подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении РУДЕНКО В.В. по ч. 4 ст. 12.5 КоАП РФ прекратить за отсутствием состава правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Феодосийский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления через мирового судью судебного участка № 89 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья /подпись/ И.Ю. Макаров