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 Дело № 05-0046/9/2024

 УИД 91MS0009-01-2023-001507-93

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 марта 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района города Симферополь Оникий И.Е., при участии Бегаса А.Д., защитника Дикого О.В., при свидетелях Никитенко А.И., Ортикбоеве З.Ш.У., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Бегаса Андрея Денисовича, ...

 установил:

Бегас А.Д. 16 июля 2023 года в 01 час 40 минут по адресу: г. Симферополь, пр. Победы, д. 315, управлял транспортным средством ..., в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Бегас А.Д. с нарушением не согласился, вину не признал, отрицал факт управления транспортным средством. Настаивал на том, что в течение всего пути от дома его знакомой Денисюк О.О. до магазина и далее по трассе «Таврида» принадлежащим ему транспортным средством управляла Денисюк О.О. Он в связи с нахождением в состоянии алкогольного опьянения за руль не садился. На месте остановки транспортного средства считал, что процедура освидетельствования в отношении него проводится в связи с плевком его друга Ширяева К.А. в патрульный автомобиль.

Защитник Дикий О.В. ходатайствовал о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ДПС Никитенко А.И. пояснил, что в ночное время 16 июля 2023 года они с напарником Романовым О.В., который в настоящее время ушел на пенсию, находились в кафе по пр. Победы, д. 315. Повар данного кафе сообщил им, что молодые люди подъехали к патрульному автомобилю, один из них плюнул в патрульный автомобиль, после чего они уехали. Выяснив марку автомобиля, они сразу поехали следом, догнали на трассе «Таврида». В автомобиле ВАЗ находилось четверо человек: двое молодых людей и две девушки. Они забрали молодых людей обратно к кафе для выяснения обстоятельств произошедшего. Повар кафе указал на Бегаса А.Д. как на того, кто управлял автомобилем, и на второго молодого человека как на того, кто плюнул в патрульный автомобиль. Поскольку у Бегаса А.Д. были выявлены признаки опьянения, в отношении него была проведена процедура освидетельствования на состояние опьянения. Бегас А.Д. факт управления автомобилем не оспаривал, признал, что управлял автомобилем на парковке, отъехав от магазина до патрульного автомобиля, согласился с результатами, подписал составленные протоколы без возражений.

Свидетель Ортикбоев З.Ш.У. отрицал, что говорил инспектору о том, как Бегас А.Д. управлял автомобилем.

Свидетель Ширяев К.Д. в судебном заседании 22 февраля 2024 года пояснил, что в компании Бегаса А.Д., Денисюк О.О. и Лемешко Е.В. ночью 16 июля 2023 года поехали на море. Он и Бегас А.Д. употребляли алкоголь, девушки не пили. За руль автомобиля Бегаса А.Д. села Денисюк О.О., они доехали до магазина на пр. Победы. Денисюк О.О. и Лемешко Е.В. пошли в магазин, он и Бегас А.Д. в это время стояли возле автомобиля. В это время он плюнул в припаркованный неподалеку патрульный автомобиль ГИБДД, после чего девушки вернулись, и они все вместе уехали. Но трассе «Таврида» их догнали инспекторы ГИБДД, стучали по машине, вытащили его и Бегаса А.Д. и увезли обратно к парковке возле кафе и магазина для выяснения обстоятельств.

Допрошенная в судебном заседании 22 февраля 2024 года свидетель Денисюк О.О. пояснила, что в ночь с 15 на 16 июля 2023 года вместе с Лемешко Е.В., Бегасом А.Д. и Ширяевым К.Д. решили на автомобиле Бегаса А.Д. поехать на море. Бегас А.Д. и Ширяев К.Д. употребляли алкоголь, она и Лемешко Е.В. не пили. Автомобилем управляла она. По пути заехали в магазин в районе Хошкельды, она и Лемешко Е.В. зашли в магазин, а Бегас А.Д. и Ширяев К.Д. остались на парковке. Двигатель автомобиля она не глушила, ключи от него с собой в магазин не забирала. Через несколько минут она и Лемешко Е.В. вышли из магазина, она села за руль и они поехали на трассу «Таврида», где их догнал патрульный автомобиль, по требованию сотрудников ГИБДД она остановила транспортное средство, у нее проверили документы, сотрудники забрали с собой Бегаса А.Д. и Ширяева К.Д., а она и Лемешко Е.В. остались в автомобиле, поскольку у нее не получилось завести двигатель. Затем сотрудники вместе с Бегасом А.Д. и Ширяевым К.Д. вернулись, в отношении Бегаса А.Д. был составлен протокол.

Свидетель Лемешко Е.В. 22 февраля 2024 года пояснила, что, когда они всей компанией решили ночью поехать на море, автомобилем Бегаса А.Д. от дома до магазина, а затем от магазина по трассе управляла Денисюк О.О. В магазин заходили она и Денисюк О.О., что происходило в это время на парковке она не видела. Когда они отъезжали от магазина, Ширяев К.Д. плюнул в патрульный автомобиль, после чего они уехали, на трассе их догнали сотрудники ДПС и увезли с собой Бегаса А.Д. и Ширяева К.Д. обратно к магазину, а после вернулись.

В соответствии с показаниями свидетеля Селиджановой М.Э., допрошенной 05 марта 2024 года, она работала к кафе «Кебаб» на пр. Победы, д. 315. В ночь на 16 июля 2023 года она работала вместе с поваром по имени Зухриддин, стояли на улице возле мангала. Она видела, как подъехала серая машина ВАЗ, за рулем была девушка, на переднем пассажирском сидении сидел молодой человек. Из машины вышли две девушки и пошли в магазин, их не было несколько минут. На улице возле автомобиля остались двое молодых людей, которые ждали девушек. Затем девушки вышли из магазина, та же девушка села за руль, они подъехали к патрульном автомобилю, парень, который сидел сзади, открыл окно, плюнул в патрульный автомобиль, сказал нецензурное слово и они уехали. Она сказала о произошедшем повару, тот сотрудникам ГИБДД, после чего они поехали следом, вернулись с парнями – Андреем и тем, кто плевал. Сотрудники ГИБДД спросили у нее, кто плевал, она ответила, после чего они все уехали.

Инспектор Романов О.В. в судебное заседание не явился, стороной защиты ходатайство о его вызове для допроса не заявлено.

Заслушав пояснения всех допрошенных свидетелей и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что добытых по делу доказательств достаточно для его разрешения по существу.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из положений пункта 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены порядок и правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которых, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель Бегас А.Д. 16 июля 2023 года в 01 час 40 минут находится в состоянии опьянения, явились запах алкоголя изо рта, нарушение речи, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от 16 июля 2023 года серии 82ОТ № 055553.

Согласно акта освидетельствования на состояние опьянения от 16 июля 2023 года серии 82 АО № 025431 Бегас А.Д. был освидетельствован на месте при помощи прибора Алкотектор Юпитер 012432, показания прибора составили 0,236 мг/л выдыхаемого воздуха.

Квитанция прибора алкотектора содержит подпись освидетельствованного лица, его фамилию, результаты прибора, согласуется с вышеуказанным актом (л.д. 5).

Видеозаписью зафиксирована процедура прохождения Бегасом А.Д. освидетельствования на месте.

Поскольку Бегас А.Д. был согласен с результатами освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки транспортного средства, что подтверждено исследованной видеозаписью, он не подлежал направлению на медицинское освидетельствование.

Диспозицией части 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 16 июля 2023 года серия 82АП № 199897 об административном правонарушении (л.д.1), протокол от 16 июля 2023 года серии 82ОТ № 055553 об отстранении от управления транспортным средством (л.д.2), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 16 июля 2023 года серии 82АО № 025431 (л.д. 3), квитанцию прибора алкотектора (л.д. 4), протокол о задержании транспортного средства от 16 июля 2023 года серии 82 ПЗ № 068582 (л.д. 5), справку (л.д. 6), карточку операции с в/у (л.д. 7), карточку учета транспортного средства (л.д. 8), параметры поиска (л.д. 9), рапорт (л.д. 10), СD-диск с видеозаписью, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 11), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

Представленная суду видеозапись содержит все необходимые сведения о совершенных процессуальных действиях, имеющих значение для разрешения настоящего дела, а именно: разъяснение Бегасу А.Д. его прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, четко и однозначно сформулированные требования пройти освидетельствование на месте со ссылкой на основания, прохождение процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и согласие Бегаса А.Д. с его результатами.

Все составленные должностным лицом процессуальные документы по делу подписаны Бегасом А.Д. без возражений и замечаний.

Видеозапись системы патруль-видео, на которой зафиксировал момент остановки транспортного средства на трассе «Таврида» не влияет на обстоятельства административного правонарушения, изложенные в рассматриваемом протоколе, поскольку Бегас А.Д. управлял автомобилем по адресу: г. Симферополь, пр. Победы, д. 315, то есть на парковке возле магазина, куда в это время ушли Денисюк О.О. и Лемешко Е.В., и возле кафе «Кебаб», где был припаркован патрульный автомобиль, в который плюнул Ширяев К.Д.

Доводы Бегаса А.Д. о том, что он ошибочно полагал, что в отношении него составлен протокол за хулиганские действия Ширяева К.Д., являются, по мнению суда, неубедительными, поскольку освидетельствование Ширяева К.Д., который плюнул в патрульный автомобиль, не проводилось.

Показания инспектора Никитенко А.И. являются четкими и последовательными, согласуются с письменными материалами дела. Инспектор Никитенко А.И. настаивал на том, что Ортикбоев З.Ш.У. непосредственно указал на Бегаса А.Д. как на лицо, управлявшее автомобилем на парковке возле магазина и кафе.

Оценивая показания свидетеля Никитенко А.И., суд исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать о его заинтересованности в исходе дела.

Показаниям допрошенных свидетелей стороны защиты суд дает оценку исходя из следующего.

В ходе настоящего рассмотрения дела было установлено, что все допрошенные по ходатайству стороны защиты свидетели (Ширяев К.Д., Денисюк О.О., а также Ортикбоев З.Ш.У., Селиджанова М.Э.) знакомы между собой, на протяжении длительного периода времени поддерживают дружеские либо приятельские взаимоотношения.

В то же время, изначально Бегас А.Д. на вопрос суда отрицал знакомство с Ортикбоевым З.Ш.У., который, в свою очередь, в письменном объяснении, направленном в адрес суда с нотариально удостоверенной подписью, сообщил, что знаком с Бегасом А.Д. и Денисюк О.О.

В дальнейшем Бегас А.Д. пояснил, что действительно знаком с Ортикбоевым З.Ш.У., общались в тот период, когда он (Бегас А.Д.) работал рядом с кафе «Кебаб».

Свидетель Ортикбоев З.Ш.У. неоднократно изменял в судебном заседании свои показания, изначально поясняя, что не знает, кто был за рулем и кто плевал в патрульный автомобиль, что противоречило его собственным объяснениям, удостоверенным у нотариуса, а также показаниям свидетеля Селиджановой М.Э., которая поясняла, что видела момент плевка с близкого расстояния и сказала об этом Ортикбоеву З.Ш.У. Впоследствии свидетель Ортикбоев З.Ш.У. изменил показания в этой части.

Кроме того, Ортикбоев З.Ш.У. пояснял, что не видел, кто плевал, но настаивал на том, что Бегас А.Д. точно не был за рулем, автомобилем управляла Денисюк О.О., одновременно с этим пояснял, что не видел, кто управлял автомобилем, о чем он сообщил сотрудникам ДПС.

Таким образом, показания Ортикбоева З.Ш.У., данные суду в непоследовательной и противоречивой манере, отрицавшего, что он указал инспектору ДПС на Бегаса А.Д. как на водителя автомобиля, суд подвергает критической оценке, полагает, что они направлены на то, чтобы помочь Бегасу А.Д. избежать административной ответственности.

Помимо изложенного, в показаниях свидетелей Ширяева К.Д., Денисюк О.О., Ортикбоева З.Ш.У., Селиджановой М.Э. установлены существенные противоречия.

Так, Ширяев К.Д. отрицал, что Бегас А.Д. знаком с Селиджановой М.Э. и Ортикбоевым З.Ш.У., что опровергнуто их показаниями.

Относительно обстоятельств выяснения инспекторами ДПС инцидента на парковке, то Бегас А.Д. пояснял, что на месте они (инспекторы) расспрашивали Ортикбоева З.Ш.У. При этом, Ширяев К.Д. сообщил, что кроме него, Бегаса А.Д. и инспекторов на парковке никого не было. Свидетель Селиджанова М.Э. настаивала на том, что инспекторы у нее выясняли, кто плюнул в патрульный автомобиль, в свою очередь Ортикбоев З.Ш.У. не подтвердил данное обстоятельство, и его показания в этой части согласуются с показаниями инспектора Никитенко А.И.

Несмотря на знакомство Бегаса А.Д., Денисюк О.О., Ортикбоева З.Ш.У., Селиджановой М.Э. между собой, последняя не смогла описать внешность девушки, которая, с ее слов, управляла автомобилем в момент плевка в патрульный автомобиль.

Показания Бегаса А.Д. и свидетелей Денисюк О.О., Ширяева К.Д. относительно загрузки парковки противоречили не только показаниям инспектора Никитенко А.И., но и друг другу.

Показания свидетелей Денисюк О.О. и Лемешко Е.В. суд оценивает также в том числе исходя из их временного отсутствия на парковке, где возле автомобиля с заведенным двигателем остались Бегас А.Д. и Ширяев К.Д.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что показания свидетелей стороны защиты вызывают обоснованные сомнения в их достоверности, особенно в той части, которая касается отрицания факта управления Бегасом А.Д. автомобилем в состоянии опьянения.

Основания ставить под сомнение правдивость показаний свидетеля Никитенко А.И., который ссылался на то, что Бегас А.Д. признавал факт управления транспортным средством, что было подтверждено на месте свидетелем Ортикбоевым З.Ш.У., суд не усматривает.

И Бегас А.Д., и Ортикбоев З.Ш.У. отрицали наличие между ними конфликтов, неприязненных отношений, причин оговаривать.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Бегас А.Д. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Нарушений положений КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Бегаса А.Д. не допущено.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, состояние здоровья в качестве смягчающего обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств.

С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что Бегаса А.Д. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

признать Бегаса Андрея Денисовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение Республика Крым Банка России, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 03100643000000017500, кор/счет 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491235000004915.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополь по адресу: 295017, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена в судебном заседании 20 марта 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 марта 2024 года.

Мировой судья И.Е. Оникий