Дело № 05-0085/9/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 февраля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района г. Симферополь Оникий И.Е., при участии Сеттарова Э.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: ... адрес, паспортные данные... телефон, в/у ... года,

установил:

Сеттаров Э.И. 22 октября 2022 года в 23 часа 30 минут на 31 км автодороги Сеитова – Ватажное – граница адрес, управляя автомобилем «...» с государственным регистрационным знаком «...», при выезде с пересечения проезжих частей при повороте налево допустил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, нарушив п. 8.6 ПДД РФ.

Сеттаров Э.И. в судебном заседании с нарушением не согласился, вину не признал, пояснил, что при составлении административного материала сотрудники полиции оказывали на него моральное давление.

Заслушав Сеттарова Э.И., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД РФ) устанавливают, что поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения. При повороте направо транспортное средство должно двигаться по возможности ближе к правому краю проезжей части (п.8.6).

В нарушение указанного требования Сеттаров Э.И. 22 октября 2022 года в 23 часа 30 минут на 31 км автодороги Сеитова – Ватажное – граница адрес, управляя автомобилем «...» с государственным регистрационным знаком «...», при выезде с пересечения проезжих частей при повороте налево допустил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Диспозицией части 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 22 октября 2022 года серии 30КУ № 469686 об административном правонарушении (л.д.1), схему (л.д.2), рапорт( л.д. 3), карточку операции с ВУ, а также иные материалы как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Сеттаров Э.И. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Ходатайство Сеттарова Э.И. об истребовании сведений о погодных условиях не подлежит удовлетворению, поскольку не мотивировано необходимостью выяснения значимых обстоятельств, при том, что Сеттаров Э.И. не согласен с нарушением ПДД РФ, то есть с самим фактом выезда на полосу, предназначенную для встречного движения.

Оценивая доказательства по делу, суд исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности инспектором ДПС в исходе дела.

Доводы Сеттарова Э.И. о допущенных инспектором нарушениях при составлении протокола об административном правонарушении и оказании на него мер психологического давления являются голословными, суд подвергает их критической оценке и относит их к избранной линии защиты по делу.

Так, все составленные инспектором ДПС процессуальные документы вручены Сеттарову Э.И., что он подтвердил в судебном заседании. Также, Сеттаровым Э.И. было реализовано право на дачу письменных объяснений. Сеттаров Э.И. в судебном заседании подтвердил, что дата, время и место, указанные в протоколе об административном правонарушении, соответствуют действительности. Также Сеттаров Э.И. пояснил, что с жалобами на действия должностного лица, составившего в отношении него рассматриваемый материал, а также присутствовавшего при этом должностного лица, он не обращался.

Суд признает исследованные доказательства достаточными для установления всех значимых обстоятельств по делу.

Нарушений положений ст. 25.7 КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Сеттарова Э.И., не допущено.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что Сеттарова Э.И. следует подвергнуть административному наказанию в виде наложения административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Астраханской области (УМВД России по Астраханской области), Отделение Астрахань Банка России//УФК по Астраханской области г. Астрахань, КПП 301501001, ИНН 3015032610, ОКТМО 126304436, номер счета получателя платежа 03100643000000012500, кор/счет 40102810445370000017, БИК телефон, КБК 18811601123010001140, УИН 18810430220140004552.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополь по адресу: 295017, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г.Симферополь Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья И.Е. Оникий