Дело № 05-0097/9/2025

УИД 91MS0009-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района адрес фио,

при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

фио, паспортные данные, зарегистрированного и паспортные данные, телефон,

установил:

фио дата в время, по адресу: адрес, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством марка автомобиля приора» с государственным регистрационным знаком «Н136ЕМ82» с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки, так и в медицинском учреждении, чем нарушил пункты 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании фио, вину признал, с нарушением согласился.

Выслушав фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положений пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от дата №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

В силу пункта 2.3.2 ПДД, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от дата № 1882 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» согласно которых, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель фио дата в время находится в состоянии опьянения, явились резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от дата серии 82ОТ № 071048.

Согласно акта освидетельствования на состояние опьянения от дата серии 82 АО № 043085 фио был освидетельствован на месте при помощи прибора Алкотектор Юпитер телефон, показания прибора составили 0,0 мг/л выдыхаемого воздуха.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения

Должностным лицом органа внутренних дел медицинское освидетельствование фио на состояние опьянения не проводилось, в связи с отказом последнего от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщен к материалам дела.

Согласно информации базы данных «ФИС ГИБДД-М», водительское удостоверение на фио не зарегистрировано (л.д.11).

Диспозицией части 2 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от дата серии 82АП № 273137 об административном правонарушении (л.д.1), протокол от дата серии 82 ОТ№ 071048 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2), акт от дата сери 82АО №043085 освидетельствования на состояние медицинского опьянения (л.д. 3), квитанцию прибора алкотектора (л.д.4), протокол от дата серия 82МО № 019109 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.5), протокол от дата серии 82ПЗ № 081914 о задержании ТС (л.д. 6), справка (л.д. 10), параметры поиска (л.д. 12), CD-диск с видеоматериалом (л.д. 14), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что фио совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, признание вины в качестве смягчающего обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Наказание подлежит назначению на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

фио не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем препятствий для назначения ему административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Постановление судьи об административном аресте исполняется сотрудниками органов внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного ареста исчислять с момента задержания.

Исполнение административного ареста поручить ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио