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Дело № 05-0129/9/2025

 УИД 51MS0003-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района адрес фио, рассмотрев открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

в отношении фио Ленуры Калилулаевны, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес/Гридасова, д.9/2, паспортные данные,

 установил:

согласно протокола об административном правонарушении № 10/6/2024 от дата, фио в установленный срок, а именно до дата не выполнила законное предписание заместителя главы городского адрес – руководителя муниципального контроля по вопросам благоустройства и дорожного хозяйства администрации Орехово-Зуевского городского адрес № 6/24 от дата об устранении нарушения законодательства в сфере благоустройства на земельном участке по адресу: адрес (50:24:телефон:10), чем совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

фио судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения дела в судебный участок не поступало, в связи с чем, руководствуясь статьей 25.1 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

В соответствии с ч. 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно диспозиции ч. 1 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет предусмотренную указанной статьей административную ответственность.

Из указанной нормы следует, что административная ответственность наступает только в случае невыполнения в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях названной категории, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать законность предъявленных требований и оценивать их с точки зрения соответствия конституционному требованию правовой определенности и критерию исполнимости.

Согласно ч.1 ст. 1 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» № 248-ФЗ от дата, под государственным контролем (надзором), муниципальным контролем в Российской Федерации (далее - государственный контроль (надзор), муниципальный контроль) в целях настоящего Федерального закона понимается деятельность контрольных (надзорных) органов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, осуществляемая в пределах полномочий указанных органов посредством профилактики нарушений обязательных требований, оценки соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, выявления их нарушений, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) восстановлению правового положения, существовавшего до возникновения таких нарушений.

В соответствии с ч.2 ст. 49, ч.1 ст. 56 Закона адрес от дата № 191/2014-ОЗ «О регулировании дополнительных вопросов в сфере благоустройства в адрес», ограждение должно содержаться в чистоте и порядке собственниками (правообладателями) земельного участка, на котором данное ограждение установлено. Мойка производится по мере загрязнения, ремонт, окрашивание ограждения и его элементов производится по мере необходимости, но не реже одного раза в три года. Юридические лица (индивидуальные предприниматели), осуществляющие свою деятельность на территории адрес, или физические лица обеспечивают содержание принадлежащих им объектов, а также прилегающих территорий в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, правилами благоустройства территории муниципальных образований, регламентом содержания объектов благоустройства адрес.

Начальником сектора контроля по вопросам благоустройства и дорожного хозяйства администрации адрес фио дата при выездном обследовании установлено, что предписание № 6/2024 от дата заместителя главы городского адрес – руководителя муниципального контроля по вопросам благоустройства и дорожного хозяйства администрации Орехово-Зуевского городского адрес не исполнено.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

Согласно ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ привлечение к административной ответственности юридических лиц не исключает возможности одновременного привлечения к административной ответственности виновных должностных лиц.

На основании полного и всестороннего исследования вышеуказанных доказательств мировой судья пришел к выводу о наличии в бездействии фио состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Порядок привлечения лица к административной ответственности не нарушен. Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ.

Согласно статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, составляет три месяца.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5 от дата «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

В рассматриваемом случае временем совершения административного правонарушения является дата.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности фио за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ начал исчисляться с дата и истек дата.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу.

Согласно пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Принимая во внимание положения статьи 4.5 КоАП РФ и поскольку на момент рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ в отношении фио срок давности для привлечения ее к административной ответственности истек, производство по настоящему делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 4.5, пунктом 6 части 1 статьи 24.5, статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении фио Ленуры Калилулаевны прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио