Дело № 05-0131/9/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 февраля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь Оникий И.Е.,

при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Зайцева Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Зайцева Дмитрия Сергеевича, ...

установил:

Зайцев Д.С. 27 февраля 2024 года в 09 часов 36 минут, по адресу: г. Симферополь, ул. Дагджи, д. 75, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством мопед Альфа ... с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в медицинском учреждении, чем нарушил пункты 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Зайцев Д.С. факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не оспаривал, причину отказа пояснил тем, что прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и результат был отрицательным.

Выслушав Зайцева Д.С., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положений пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

В силу пункта 2.3.2 ПДД, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» согласно которых, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом ГИБДД были соблюдены полностью.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель Зайцев Д.С. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель Зайцев Д.С. 27 февраля 2024 года в 09 часов 25 минут находится в состоянии опьянения, явились резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе от 27 февраля 2024 года серия 82ОТ № 058061 об отстранении от управления транспортным средством.

Согласно акта освидетельствования на состояние опьянения от 27 февраля 2024 года серии 82 АО № 035526 Зайцев Д.О. был освидетельствован на месте при помощи прибора Алкотектор Юпитер К 002777, показания прибора составили 0,00 мг/л выдыхаемого воздуха.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель Зайцев Д.С. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Должностным лицом органа внутренних дел освидетельствование Зайцев Д.С на состояние опьянения не проводилось в связи с отказом последнего от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщен к материалам дела.

Согласно информации базы данных «ФИС ГИБДД-М», водительское удостоверение на Зайцева Д.С. не зарегистрировано (л.д.4).

Диспозицией части 2 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 27 февраля 2024 года серии 82АП № 235861 об административном правонарушении (л.д.1), параметры поиска (л.д. 3), справку (л.д. 4), протокол от 27 февраля 2024 года серии 82 ОТ № 058061 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5), протокол от 27 февраля 2024 года серия 82МО № 035526 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6), протокол от 27 февраля 2024 года серия 82МО №017136 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7), протокол от 27 февраля 2024 года серии 82ПЗ № 071221 о задержании ТС (л.д. 8), рапорт (л.д. 9), CD-диск с видеоматериалом (л.д. 13), протокол от 27 февраля 2024 года серии 61ЕР №001908 о доставлении (л.д. 14), протокол от 27 февраля 2024 года серии 82АЗ №001883 об административном задержании (л.д. 15), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Зайцев Д.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, признание вины в качестве смягчающего обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Наказание подлежит назначению на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельства, определенные частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, для назначения Зайцеву Д.С. административного наказания в виде административного ареста, не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать Зайцева Дмитрия Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Постановление судьи об административном аресте исполняется сотрудниками органов внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

В срок административного ареста зачесть срок административного задержания Зайцева Д.С. согласно протокола от 27 февраля 2024 года серии 82 АЗ № 001883.

Исполнение административного ареста поручить ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья И.Е. Оникий