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Дело № 05-0179/9/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 апреля 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района города Симферополь Оникий И.Е., при участии защитника фио, инспектора фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес фактического нахождения: адрес, О...

установил:

наименование организации дата в время по адресу: адрес «Ялта-Евпатория», д. 20 в магазине «Новацентр» допустило к незаконной продаже «Растворитель 646 Profilux для разбавления эмалей ПФ, НЦ, ЭП, МЛ» (объемом 1 литр в количестве 8 полимерных емкостей по цене сумма за одну бутылку), содержащий в своем составе метиловый спирт в количестве 10,52% об. единиц, нарушив п. 3.22 Санитарных правил, утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от дата №99 «Об утверждении СП 2.3.3.телефон «Санитарно-гигиенические требования к организации и проведению работ с метанолом».

Защитник ООО «Стройцентр» фио в судебном заседании с административным нарушением не согласился, ходатайствовал о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава вмененного правонарушения, ссылаясь на несоблюдение процессуальных норм при проведении административного расследования, недопустимость доказательств, неправильность квалификации действий привлекаемого лица и отсутствие его вины.

Инспектор фио, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, пояснил, что в дата по поступившему сообщению о реализации продукции с содержанием метанола был осуществлен выезд в гипермаркет «Новацентр», где в продаже был выявлен растворитель «Profilux», продукция была изъята как предмет совершения правонарушения и направлена на экспертизу, по результатам которой в дальнейшем составлен протокол об административном правонарушении.

Заслушав защитника, инспектора, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Постановлением Правительства РФ от дата № 964 утвержден список сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей УК РФ, согласно которого метиловый спирт относится к ядовитым веществам.

В силу пункта 3.22 Санитарных требований к организации и проведению работ с метанолом (далее - СП 2.3.3.2892-11), утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от дата №99, не допускается: изготовление политур на основе метанола; выпуск продуктов (мастик, нитролаков, клеев и др.), выпускаемых в торговую сеть, в состав которых входит метанол; применение метанола для разжигания нагревательных приборов; применение метанола в качестве растворителя лакокрасочных материалов; применение метанола в быту; использование метанола при изготовлении стеклоомывающих жидкостей.

Смертельная доза метанола при приеме внутрь равна 30 г, тяжелое отравление, сопровождающееся слепотой, может быть вызвано 5 - 10 адрес его паров выражается в раздражении слизистых оболочек глаз и более высокой подверженности заболеваниям верхних дыхательных путей, головных болях, звоне в ушах, дрожании, невритах, расстройствах зрения. Метанол может проникать в организм через неповрежденную кожу (пункт 2.1 СП 2.3.3.2892-11).

Также, как следует из постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от дата № 47 «О прекращении использования метилового спирта в средствах по уходу за автотранспортом», метиловый спирт (метанол) в силу его высокой токсичности запрещено использовать при производстве средств по уходу за автотранспортом, а также запрещено осуществлять продажу данных средств, содержащих метиловый спирт.

Таким образом, продажа любой продукции, содержащей в составе метиловый спирт, - запрещена.

Названные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о наличии угрозы жизни и здоровью граждан при использовании метанолосодержащей жидкости (в частности, растворителя) вне зависимости от концентрации метанола в его составе, поскольку в любом случае ее применение связано с участием человека.

Действия ООО «Стройцентр» подлежат квалификации как незаконная продажа товаров, свободная реализация которых запрещена законодательством.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от дата серия 8202 № 000023 об административном правонарушении (л.д.1), определение от дата серии 8203 №000039 (л.д. 3), протокол изъятия вещей и документов от дата серии 8208 №000017 (л.д. 4), протокол осмотра от дата (л.д. 5), рапорт (л.д. 7), заключение эксперта №37/3-4 от дата (л.д. 26-30), диск с видеозаписью (л.д. 30), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что ООО «Стройцентр» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.2 КоАП РФ.

Нарушений положений КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.2 КоАП РФ, в отношении ООО «Стройцентр» не допущено.

Статьей 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является в том числе непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Вопреки доводам защитника, в материалах дела содержится рапорт начальника ООПАЗ УОООП МВД по Республике Крым, согласно которого сообщение об осуществлении наименование организации продажи продукции с содержанием метанола, доведено до сведения Врио Министра МВД по Республике Крым, зарегистрировано в КУСП дата для проведения проверки в порядке, установленном КоАП РФ.

Осмотр помещения гипермаркета произведен в соответствии с положениями ст. 28.1.1 КоАП РФ, согласно которым протокол по итогам данного процессуального действия составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

Статьей 27.1 КоАП РФ определено, что в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять в том числе следующую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении – изъятие вещей и документов.

Изъятие предмета административного правонарушения (растворителя) осуществлено по правилам ст. 27.10 КоАП РФ, с применением видеозаписи. Впоследствии, содержание метанола в изъятой продукции подтверждено выводами эксперта, которые стороной защиты не спариваются.

Копии указанных протоколов (осмотра и изъятия) вручены защитнику фио под роспись.

Утверждения защитника фио о том, что в настоящем случае сотрудники органа внутренних дел не уполномочены принимать решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, поскольку предметом административного правонарушения не является оружие, - не основаны на положениях действующего законодательства.

Так, статьей 28.3 КоАП РФ установлено, что должностные лица органов внутренних дел вправе составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.1 КоАП РФ. При этом, уточнение о соблюдении требований законодательства об оружии, относится к статье 14.4 КоАП РФ, по которой составлять протоколы об административном правонарушении уполномочены также должностные лица органов, осуществляющих федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей.

Инструкция, утвержденная приказом МВД России от дата № 199, на которую ссылается защитник, относится к мероприятиям по обследованию помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств в рамках оперативно-розыскной деятельности при поступлении сведений о влекущем уголовную ответственность нарушении законодательства Российской Федерации, в случае, если не имеется достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Суд подвергает критической оценке доводы защитника об отсутствии у привлекаемого лица умысла на совершение административного правонарушения со ссылкой на представленную производителем товара документацию и тем, что обязанность самостоятельно проводить экспертизу товара не предусмотрена.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 7 Закона Российской Федерации от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Если на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, соответствие товаров (работ, услуг) указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами.

Статьей 11 Федерального закона от дата № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны в том числе выполнять требования санитарного законодательства; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

На основании пункта 1 статьи 13 Закона № 52-ФЗ продукция производственно-технического назначения, при производстве, транспортировке, хранении, применении (использовании) и утилизации которой требуется непосредственное участие человека, а также товары для личных и бытовых нужд граждан не должны оказывать вредное воздействие на человека и среду обитания. Продукция по своим свойствам и показателям должна соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям.

В силу пункта 17 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 55, продавец обязан проводить проверку качества и безопасности (осмотр, испытание, анализ, экспертизу) предлагаемого для продажи товара.

Если на товар установлен ГОСТ (в данном случае – 18188-2020), приемка товара должна осуществляться в соответствии с ним (ст. 474 ГК РФ).

Таким образом, наличие соответствующих сертификатов соответствия, отсутствие на этикетках продукции сведений о метаноле в составе не освобождает ООО «Стройцентр» от исполнения обязанности, установленной нормой Закона № 52-ФЗ, а также СП 1.1.телефон.

Возложенная законом на производителей продукции обязанность по производству качественной продукции и исполнению запрета на использование при их производстве метанола не исключает для продавцов названной продукции обязанности принять все возможные меры (не ограничиваясь получением сертификата соответствия), чтобы обеспечить реализацию потребителям только качественной продукции, состав которой соответствует техническим нормам и правилам, применяемым при производстве названной продукции.

Привлекаемое лицо как профессиональный участник рынка должно было принять все необходимые меры для того, чтобы реализуемая им продукция соответствовала техническим регламентам и иным обязательным требованиям, предъявляемым к ней.

В рассматриваемом случае вина ООО «Стройцентр» заключается в непринятии всех зависящих от него мер по соблюдению установленных законодательством норм и предотвращению правонарушения, в несовершении действий по контролю качества реализуемой им продукции.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у ООО «Стройцентр» такой возможности, а также доказательств, подтверждающих факт принятия всех возможных мер, исключающих правонарушение, в материалах дела не имеется.

При назначении наказания учитывается характер, обстоятельства совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Принимая во внимание предмет административного правонарушения, количество изъятой продукции, основания для признания правонарушения малозначительным, замены административного штрафа предупреждением, предусмотренные ст.ст. 3.4, 4.1.1 КоАП РФ, отсутствуют, поскольку при продаже данного товара существовала реальная угроза причинению вреда жизни и здоровью людей. Ответственность за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.2 КоАП РФ, направлена на предотвращение возможных последствий.

С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, пояснений защитника о принятии мер к недопущению реализации запрещенной продукции в дальнейшем, совершение однородного правонарушения впервые, имущественное положение юридического лица, которое с дата включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, прихожу к выводу о том, что ООО «Стройцентр» следует подвергнуть административному наказанию в виде в виде административного штрафа в размере, определяемом согласно положений ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ - половины от минимального размера (30000/2).

В силу положений ст. 3.7 КоАП РФ наказание в виде конфискации предметов административного правонарушения не подлежит применению. Изъятый растворитель следует уничтожить в установленном законом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ч.3 ст. 3.7, 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

признать наименование организации виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и согласно части 2 статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Изъятый согласно протокола серии 8208 №000017 от дата растворитель № 646 «Profilux» объемом 1 л. в количестве 8 полимерных емкостей - уничтожить после вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, код сводного реестра 35220323), ИНН: 9102013284, КПП: 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет: 03100643000000017500, ОКТМО: 35701000, КБК: 828 1 16 01143 01 0002 140, УИН 0410760300095001792314186.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №9 Киевского судебного района адрес по адресу: 295017, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья И.Е. Оникий