Дело № 05-0242/9/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

07 июня 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района города Симферополь Оникий И.Е., при участии Семенова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, наименование организации, д. ... паспортные данные, в/у телефон от дата,

установил:

Семенов С.В. 31 марта 2023 года в 09 часов 20 минут в г. Симферополе, а/д Восточный обход 3км+100м управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «...», оборудованным с применением устройства, препятствующим его идентификации.

Семенов С.В. в судебном заседании с нарушением не согласился, вину не признал, ссылался на то, что переоборудование автомобиля согласовано в установленном законом порядке, иного места для перемещения домкрата в автомобиле не имеется, а домкрат меньшего размера не подходит для выполнения своих функций.

Заслушав Семенова С.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

При этом из пункта 2.3.1 Правил следует, что перед выездом водитель транспортного средства обязан проверить соответствие вверенного ему транспортного средства Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п.п.2, 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца. Запрещается эксплуатация транспортных средств с не соответствующими государственным стандартам Российской Федерации, без укрепленных на установленных местах регистрационных знаков, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Примечанием к ст. 12.2 КоАП РФ определено, что государственный регистрационный знак признается нечитаемым, если с расстояния 20 метров не обеспечивается прочтение в темное время суток хотя бы одной из букв или цифр заднего государственного регистрационного знака, а в светлое время суток хотя бы одной из букв или цифр переднего или заднего государственного регистрационного знака.

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 12 КоАП РФ»).

В нарушение указанных выше требований Правил дорожного движения Российской Федерации, 31 марта 2023 года в 09 часов 20 минут в г. Симферополе, а/д Восточный обход 3км+100м, Семенов С.В. управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «...», оборудованным с применением устройства, препятствующего его идентификации.

Доводы Семенова С.В. о том, что номерной знак автомобиля с установленным над ним домкратом был в таком же виде осмотрен при получении диагностической карты и свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности - проверены судом и опровергнуты сведениями, поступившими по соответствующим запросам, в частности представленными фототаблицами.

В судебном заседании на вопрос суда Семенов С.В. не обосновал необходимость установления над государственным номерным знаком решетки крепления именно таким образом, как это зафиксировано инспектором ДПС (л.д. 4-5), а также не пояснил невозможность перевозки домкрата иным способом, в частности при помощи рейлингов.

Диспозицией части 2 статьи 12.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 31 марта 2023 года 82АП № 199507 об административном правонарушении (л.д.1), рапорт (л.д. 3), фотофиксацию административного правонарушения (л.д. 4-5), справку (л.д. 9), карточку операции с ВУ (л.д. 10), карточку учета ТС (л.д. 11), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Семенов С.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.2 КоАП РФ.

Суд признает исследованные доказательства достаточными для установления всех значимых обстоятельств по делу, в связи с чем отсутствуют основания для отложения судебного заседания для вызова и допроса инспектора ДСП, составившего протокол об административном правонарушении, истребования аудиозаписи звонка Семенова С.В. на телефон доверия, а также для предоставления Семеновым С.В. иных фотографий автомобиля с разных ракурсов.

Оценивая доказательства по делу, суд исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Нарушений положений КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.2 КоАП РФ, в отношении Семенова С.В. не допущено.

Учитывая обстоятельства совершенного правонарушения, личность нарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств считаю, что административное наказание должно быть в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 постановил:

признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение Республика Крым Банка России, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 кор./счет 401028106453700000... БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491235000002378.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №9 Киевского судебного района г.Симферополь по адресу: 295017, г.Симферополь, ул.Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г.Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья И.Е. Оникий