Дело № 05-0310/9/2025

 УИД 91MS0009-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района адрес фио,

при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - фиоу.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

фио Дилшод угли, паспортные данные, зарегистрированного по месту пребывания и проживающего по адресу: адрес, паспорт иностранного гражданина FA телефон от дата

установил:

фиоу. дата в время по адресу: адрес, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - электросамокатом «XIAOMI HIMO L2» мощностью 350Вт, с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки, так и в медицинском учреждении, чем нарушил пункты 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании фиоу. вину признал.

Выслушав фиоу., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положений пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от дата №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

В силу пункта 2.3.2 ПДД, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от дата № 1882 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» согласно которых, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом ГИБДД были соблюдены полностью.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель фиоу. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель фиоу. дата в время находится в состоянии опьянения, явились резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от дата серии 82 ОТ № 073418 (л.д. 3).

Должностным лицом органа внутренних дел освидетельствование фиоу. на состояние опьянения не проводилось в связи с отказом последнего от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщен к материалам дела.

Согласно информации базы данных «ФИС ГИБДД-М», водительское удостоверение на фиоу. не зарегистрировано (л.д.17).

Диспозицией части 2 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от дата серии 82АП № 282182 об административном правонарушении (л.д.1), протокол от дата серии 82 ОТ № 073418 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3), протокол от дата серия 82МО № 022032 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.4), протокол от дата серии 82ПЗ № 083048 о задержании ТС (л.д. 5), справку (л.д. 16), сведения ФИС ГИБДД-М (л.д. 17), параметры поиска (л.д.18), видеозапись (л.д. 19), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что фиоУ. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, признание вины в качестве смягчающего обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств.

Обстоятельства, определенные частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, для назначения фиоУ административного наказания в виде административного ареста, не установлены.

Учитывая раскаяние фиоУ. и признание им вины, наказание подлежит назначению на минимальный срок, предусмотренный санкцией части 2 статьи 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать фио Дилшод угли виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок отбытия административного ареста исчислять с момента фактического задержания.

Постановление судьи об административном аресте исполняется сотрудниками органов внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Исполнение административного ареста поручить ОСБ ДПС ГИБДД МВД по адрес.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио