

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 июля 2021 года

Дело №5-9-455/2021
№05-0455/9/2021

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, кабинет №53) Слоболинская И.Е., при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Митрофановой З.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Митрофановой Зои Михайловны, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, СПК «Темп», д.16,

установил:

согласно протокола серии РК № 341129 об административном правонарушении, составленного старшим УУП ОП № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю Колупаевым А.С., 10 декабря 2020 года в 17 часов 00 минут Митрофанова З.М., находясь по месту жительства по адресу: адрес, СПК «Темп», д.16, осуществила незаконную продажу водки 250 гр. «Наша марка» по цене 150 рублей 00 копеек, в нарушение требований ст. 16 Федерального закона № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», чем совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

В судебном заседании Митрофанова З.М. свою вину признала, пояснила, что, находясь по месту своего проживания, продала маленькую бутылку водки. Нарушение допустила в связи с тяжелым материальным положением после смерти мужа. Подтвердила сведения, изложенные в сохранной расписке о том, что на ответственное хранение ей были переданы 8 бутылок водки объемом 0,25 л. «Наша марка».

Выслушав Митрофанову З.М., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава

административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Диспозицией части 3 статьи 14.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой. Таким образом, квалификация действий физического лица по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ невозможна, поскольку она не предусматривает гражданина в качестве субъекта ответственности и, соответственно, не влечет привлечение гражданина к административной ответственности.

Исходя обстоятельств совершения Митрофановой З.М., изложенных составителем протокола, в ее действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ, как розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Вместе с тем, санкция ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере от тридцати до пятидесяти рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции. То есть минимальный

размер штрафа, установленный санкцией ч.1 ст. 14.17.1 КоАП РФ, выше установленного санкцией ч.3 ст. 14.16 КоАП РФ.

Таким образом, мировой судья лишен возможности переквалифицировать действия Митрофановой З.М. с ч.3 ст. 14.16 КоАП РФ на ч.1 ст. 14.17.1 и принять решение о привлечении ее к административной ответственности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Исходя из данных обстоятельств, прихожу к выводу, что Митрофанова З.М. не может являться субъектом вмененного ей административного правонарушения, в связи с чем в её действиях, отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ. Признание Митрофановой З.М. своей вины не влияет на указанный вывод.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 24.5, статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Митрофановой Зои Михайловны, паспортные данные, прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Переданные Митрофановой З.М. согласно сохранной расписки 8 бутылок водки объемом 0,25 л. «Наша марка» - оставить у нее как законного владельца по вступлении настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополь Республики Крым в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок № 9 Киевского судебного района города Симферополь.

Мировой судья

(подпись)

И.Е. Слоболинская

Копия верна

Мировой судья:

Помощник судьи: