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 дело №05-0480/9/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района адрес фио, при участии фио, защитника фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

фио, паспортные данные, зарегистрированного и паспортные данные, в/у телефон от дата,

 установил:

Согласно протокола об административном правонарушении дата серии 82АП №199897, фио дата в время по адресу: адрес, управлял транспортным средством – автомобилем марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «...» в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

фио в судебном заседании с нарушением не согласился, вину не признал, пояснил, что не управлял транспортным средством в момент остановки инспекторами ГИБДД, когда они на трассе «Таврида» догнали автомобиль, которым управляла фио и в этом же автомобиле в качестве пассажиров находились он, фио и фио

Инспекторы погнались за ними, поскольку ранее на парковке возле кафе на адрес, где они сделали остановку, его товарищ фио плюнул в патрульный автомобиль. Догнав их, инспекторы забрали его и фио и увезли к тому кафе, чтобы разобраться в ситуации, а девушки остались в машине на трассе. Выяснив, кто плюнул в патрульный автомобиль, инспекторы начали в отношении него административную процедуру освидетельствования на состояние опьянения. Он был очень напуган сложившейся ситуацией и обстановкой, в связи с чем согласился пройти процедуру. Не отрицал, что употреблял алкоголь в этот день, однако настаивал на том, что за рулем автомобиля после того, как они выехали из дома, поехали в магазин, а затем двигались по трассе, была фио, которая алкоголь не употребляла.

Защитник фио ходатайствовал о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенная в судебном заседании дата свидетель фио пояснила, что в ночь с 15 на дата вместе с фио, фио и фио решили на автомобиле фио поехать на море. фио и фио употребляли алкоголь, она и фио не пили. Автомобилем управляла она. На парковке возле кафе «Кебаб» по адресу: адрес, она и фио зашли в магазин, а фио и фио остались на парковке. В связи с тем, что фио плюнул в автомобиль сотрудников ДПС, припаркованный на той же стоянке, они все вместе быстро сели в автомобиль и уехали, при этом автомобилем управляла она. Когда они уже выехали на трассу «Таврида» их догнал указанный патрульный автомобиль, по требованию сотрудников ГИБДД она остановила транспортное средство, сотрудники забрали с собой фио и фио, а она и фио остались в автомобиле, поскольку не могла завести двигатель.

Судом проверен факт наличия у фио водительского удостоверения, дата его выдачи и разрешенная категория.

Свидетель фио дата дала аналогичные показания, подтвердив, что, когда они всей компанией решили ночью поехать на море, за рулем автомобиля фио находилась только фио В магазине вместе с фио они находились около 5 минут, припаркованный автомобиль, возле которого находились фио и фио, не перемещался.

В соответствии с показаниями свидетеля фио, допрошенной дата, она работает к кафе «Кебаб» на адрес. В ночь на дата она работала вместе с поваром по имени Зухриддин (полные анкетные данные ей не известны), около 00.00 часов в кафе приехали инспекторы ГИБДД, заказали еду, повар пошел готовить на улицу к мангалу, она вышла за ним следом, и увидела, как подъехала серая машина марка автомобиля, за рулем была девушка, на переднем пассажирском сидении сидел молодой человек. Из машины вышли две девушки и пошли в магазин, их не было несколько минут. На улице возле автомобиля остались двое молодых людей, которые ждали девушек. В это время один из них плюнул в патрульный автомобиль, она сказала об этом повару, и тот пошел сообщить сотрудникам. В это время девушки вернулись, одна из них села за руль и они вчетвером уехали. Сотрудники ГИБДД спросили номер машины и поехали за ними следом, вернулись через 15 минут вместе с молодыми людьми, спросили у нее, кто из них был за рулем, когда автомобиль подъехал к кафе, она ответила, что автомобилем управляла девушка. На вопрос суда свидетель фио однозначно ответила, что на парковке никто из молодых людей не садился за руль автомобиля и не управлял транспортным средством. Также свидетель пояснила, что камера видеонаблюдения, направленная на парковку, в кафе отсутствует.

Свидетель фио в судебном заседании дата пояснил, что в компании фио, фио и фио решили ночью дата поехать на море. Он и фио употребляли алкоголь, девушки не пили. За руль автомобиля фио адрес, они доехали до магазина на адрес. фио и фио пошли в магазин, он и фио в это время стояли возле автомобиля, курили, общались. В это время он увидел припаркованный неподалеку патрульный автомобиль ГИБДД, плюнул в него, после чего девушки вернулись, и они все вместе уехали. наименование организации их догнали инспекторы ГИБДД, стучали по машине, вытащили его и фио и увезли обратно к парковке возле кафе и магазина для выяснения обстоятельств.

Допрошенный в качестве свидетеля дата инспектор ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД России по адрес фио пояснил, что в отношении фио был составлен материал по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ. фио был согласен с результатами освидетельствования при помощи прибора алкотектора, все составленные протоколы подписал без возражений.

Согласно показаний допрошенного дата в качестве свидетеля инспектора ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД России по адрес фио, в ночное время дата они с напарником фио находились в кафе по адрес. Повар данного кафе зашел внутрь с улицы и сообщил, что какие-то молодые люди совершали на машине волчкообразные движения («крутили жука»), затем один из них плюнул в патрульный автомобиль и они уехали. Они выяснили марку и номер транспортного средства, сразу поехали следом, догнали на трассе «Таврида», забрали молодых людей обратно к кафе для выяснения обстоятельств произошедшего.

На вопрос суда оба инспектора подтвердили, что в момент остановки транспортного средства на трассе «Таврида» им управляла девушка, что согласуется с истребованной видеозаписью «Патруль видео». Также, инспекторы фио и фио подтвердили, что лично не наблюдали факт управления фио транспортным средством.

Несмотря на неоднократное отложение судебного разбирательства, должностным лицом, составившим протокол, его напарником не обеспечена явка для допроса в качестве свидетеля вышеуказанного лица, работавшего поваром в кафе «Кебаб», также не выяснены его анкетные данные с целью установления места нахождения и вызова в судебное заседание, при проведении административной процедуры объяснения у данного лица отобраны не были.

Заслушав фио, защитника, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Статьей 12.8 КоАП РФ (частью 1) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, которая наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом, для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, правовое значение имеет факт управления лицом, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Оценивая показания всех допрошенных по делу свидетелей, в том числе инспекторов ГИБДД, суд приходит к выводу об их непротиворечивости и согласованности между собой, а также с материалами дела, в том числе видеозаписью «Патруль видео».

При этом, сведения, полученные инспекторами ГИБДД от неустановленного лица относительно маневров, совершаемых одним из молодых людей на парковке возле кафе, неподалеку от припаркованного патрульного автомобиля, не подтверждены надлежащим образом путем допроса свидетеля, истребования видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения (в случае их наличия) и потому эти сведения вызывают обоснованные сомнения в их достоверности.

Кроме того, при даче оценки составленным протоколу об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 055553 от дата и акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82АХ № 025431 от дата, суд отмечает, что видеозаписью проведенной административной процедуры не зафиксировано согласие фио с фактом управления транспортным средством. Инспектор не задал ему вопрос относительно того, каким автомобилем он управлял, откуда и куда ехал.

Принимая во внимание вышеизложенное в совокупности, суд приходит к выводу, что имеются неустранимые сомнения в виновности фио в совершении вмененного ему административного правонарушения, а все сомнения должны быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности.

Таким образом, производство по делу подлежит прекращению за отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, в действиях фио

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 постановил:

 производство по делу об административном правонарушении в отношении фио по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ прекратить на основании ст. 24.5 ч.1 п. 2 КоАП РФ – за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения его копии в Киевский районный суд адрес.

Мировой судья фио