

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 августа 2021 года
489/2021

Дело №5-9-

№ 05-0489/9/2021

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь (г.Симферополь, ул.Киевская, 55/2, кабинет №53) Слоболинская И.Е.,

при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Горбатова А.Б., защитника – адвоката Петровой О.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Горбатова

установил:

Согласно протокола об административном правонарушении серии 82АП № 118673 от 07 мая 2021 года, Горбатов А.Б. 07 мая 2021 года в 19 часов 20 минут в г. Симферополе по ул. Коллективные сады, 26-1, д.293, управляя транспортным средством «Сузуки» с государственным регистрационным знаком «...», имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Горбатов А.Б. вину не признал, не согласился с нарушением, пояснил, что 07 мая 2021 года находился на дачном участке, в 17.00 часов поехал на мотоцикле в магазин, там же возле магазина оставил мотоцикл, поскольку он не заводился. Позже в тот же день проводил супругу на остановку, после чего подошел к мотоциклу, опять попытался его завести, и в этот момент, когда он находился рядом с мотоциклом, к нему подъехали сотрудники ГИБДД, потребовали предъявить документы и попросили пройти медицинское освидетельствование. Он отказался, поскольку не захотел ехать в наркологический диспансер в грязной одежде, а также ввиду того, что употребляет медицинские препараты из-за состояния здоровья.

Защитник – адвокат Петрова О.Ф. просила прекратить производство по делу ввиду отсутствия события административного правонарушения, настаивала на том, что Горбатов А.Б. не управлял транспортным средством (которое на тот момент находилось в неисправном состоянии) и не был остановлен сотрудниками ГИБДД в качестве водителя, соответственно, не был обязан выполнить требование о прохождении медицинского освидетельствования. О том, что Горбатов А.В. не являлся водителем в понимании ПДД РФ, свидетельствует также и то, что при нем не было водительского удостоверения, однако к административной ответственности он не привлечен.

В судебном заседании 06 августа 2021 года были допрошены свидетели, инспектор ДПС Белоусов В.К.

Инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополу Белоусов В.К. пояснил, что при несении им службы 07 мая 2021 года по адресу: г. Симферополь, ул. Коллективные сады, 26-я, д.293, был остановлен Горбатов А.Б., который управлял мотоциклом «Сузуки», пояснил, что вез супругу на остановку. Ввиду наличия признаков опьянения – запаха алкоголя изо рта, поведения, не соответствующего обстановке, Горбатову А.Б. было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи поверенного алкотектора и в медицинском учреждении, от которого он отказался, после чего был составлен протокол об административном правонарушении, транспортное средство было задержано и помещено на специализированную стоянку. Также пояснил, что при несении службы на патрульном автомобиле ведется фиксация при помощи системы видеонаблюдения «Патруль-видео».

В судебное заседание были представлены истребованные копии расстановки постов и маршрутов патрулирования ДПС, копия свидетельства о проверке алкотектора. Кроме того, на судебный запрос поступила информация, согласно которой видеозапись системы «Патруль-видео» хранится в течение одного месяца. Свидетель ... пояснила, что состоит с Горбатовым А.Б. в гражданском браке. 07 мая 2021 года она и Горбатов А.Б. пришли к остановке пешком, мотоцикл ранее был оставлен возле магазина из-за неисправности и Горбатов А.Б. им не управлял в тот момент, когда подъехали сотрудники ГИБДД.

Свидетель ... пояснил, что работает на специализированной стоянке транспортных средств. В мае 2021 года Горбатов А.Б. пришел забрать свой мотоцикл, однако не смог его завести, попросил оставить его на стоянке, в другой день принес аккумулятор и уехал.

Выслушав Горбатова А.Б., его защитника – адвоката Петрову О.Ф., свидетелей ... заслушав пояснения инспектора Белоусова В.К., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского

освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» согласно которых, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель Горбатов А.Б. 07 мая 2021 года в 19 часов 20 минут находится в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, поведения, не соответствующего обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 07 мая 2021 года серия 61АК №614566 (л.д.7).

Должностным лицом органа внутренних дел освидетельствование Горбатова А.Б. на состояние опьянения не проводилось в связи с отказом последнего от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщен к материалам дела (л.д.10).

Диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 07 мая 2021 года серия 82 АП №118673 об административном правонарушении (л.д.1), протокол от 07 мая 2021 года серия 82 ОТ № 027066 об отстранении от управления транспортным средством (л.д.6), протокол от 07 мая 2021 года серия 61АК № 614566 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.7), протокол о задержании транспортного средства серии 82ЯЭ № 079251 (л.д. 8), CD-диск с видеозаписью, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.10), как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Горбатов А.Б. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Доводы стороны защиты относительно того, что Горбатов А.Б. не управлял транспортным средством опровергаются исследованными материалами дела, в том числе видеозаписью, согласно которой на вопрос инспектора об управлении транспортным средством Горбатов А.Б. дважды ответил утвердительно и назвал марку мотоцикла.

В связи с этим, суд оценивает критически показания свидетеля ..., поскольку они опровергаются пояснениями самого лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, зафиксированными на видео.

Кроме того, указанной видеозаписью зафиксировано разъяснение инспектором Горбатову А.Б. прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, а также ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Также, в протоколе об административном правонарушении содержатся сведения о водительском удостоверении Горбатова А.Б., в графе разъяснения прав и в графе о получении копии протокола имеются подписи Горбатова А.Б.

Из пояснений инспектора Белоусова В.К. следует, что патрульный автомобиль оборудован алкотектором, лицу не предлагается пройти освидетельствование на месте в случае отсутствия поверенного прибора.

Суд отмечает, что факт отказа Горбатова А.Б. от прохождения освидетельствования зафиксирован видеозаписью и не оспаривается им.

Допущенную в рапорте (л.д. 9) неточность в дате суд относит к явной технической описке.

Суд признает исследованные доказательства достаточными для установления всех значимых обстоятельств по делу, в связи с чем непредоставление видеозаписи аппаратно-программного комплекса системы видеонаблюдения «Патруль-видео» не влияет на данный вывод.

То обстоятельство, что на специализированной стоянке аккумулятор мотоцикла был разряжен, не опровергает факта его управления Горбатовым А.Б. несколькими днями ранее.

Таким образом, основания для прекращения производства по делу на основании п.1 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, как об этом ходатайствует сторона защиты, отсутствуют.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, смягчающих и отягчающих обстоятельств не имеется.

С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что Горбатова А.Б. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

признать Горбатова ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД

России по г. Симферополю), Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя 40102810645370000035, БИК 013510002, УИН 18810491211100004389, КБК 18811601123010001140.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №9 Киевского судебного района г.Симферополь по адресу: 295017, г.Симферополь, ул.Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г.Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №9 Киевского судебного района г.

Симферополя.

Мировой судья
Слоболинская

И.Е.