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 Дело № 05-0498/9/2023

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района адрес фио, при участии фио, свидетеля фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

фио, паспортные данные, зарегистрированного и паспортные данные телефон, в/у ... телефон от дата,

 установил:

фио В.С. дата в время по адресу: адрес, управлял транспортным средством марка автомобиля ...» с государственным регистрационным знаком «...», имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения как на месте, так и в медицинском учреждении, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

фио В.С. в судебном заседании с нарушением не согласился, вину не признал, отрицал факт управления транспортным средством.

Инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД по адрес фио, допрошенный дата в качестве свидетеля, пояснил, что дата вместе с напарником фио осуществляли патрулирование, на дублере возле ТЦ «ФМ» в адрес увидели, как впереди едущий автомобиль марка автомобиля ...» резко остановился, увидев автомобиль ГИБДД. За рулем автомобиля марка автомобиля ...» находился фио, у которого были выявлены признаки опьянения, в отношении него была начата процедура освидетельствования, от прохождения которой фио отказался.

Допрошенный в качестве свидетеля дата старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД по адрес фио пояснил, что дата находился на дежурстве с напарником фио, при патрулировании обратили внимание на автомобиль марка автомобиля, водителем которого был фио, который остановился, когда увидел патрульный автомобиль ГИБДД. При проверке документов у фио были выявлены признаки опьянения.

Допрошенный по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио пояснил, что находится с фио в дружеских отношениях на протяжении более 20 лет. Он вместе с фио дата на автомобиле последнего фио марка автомобиля ...» доехал до объездной, остановился возле ТЦ «ФМ», затем ушел на адрес, вернулся через час, в это время ни автомобиля марка автомобиля ...», ни фио на том месте уже не было.

Заслушав фио, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от дата №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от дата № 1882 утверждены порядок и правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которых, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом ГИБДД были соблюдены полностью.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель фио был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель фио дата в время находится в состоянии опьянения, явился запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 2 Правил и отражено в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата серия 82АО № 029630 на состояние опьянения, от прохождения которого фио отказался.

Должностным лицом органа внутренних дел медицинское освидетельствование фио на состояние опьянения не проводилось, в связи с отказом последнего от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщен к материалам дела.

Диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от дата серия 82АП № 216616 об административном правонарушении (л.д.1), справку (л.д. 6), протокол от дата серии 82ОТ № 055872 об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7), акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата серия 82АО № 029630 (л.д. 8), протокол о направлении на медицинское освидетельствование от дата серия 82МО № 010078 (л.д.4), протокол о задержании транспортного средства от дата серии 82 ПЗ № 071012 (л.д. 10), к/свидетельства о поверке (л.д. 11), рапорт (л.д. 13), СD-диск с видеозаписью, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 14), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что фио совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Доводы фио о том, что он не управлял транспортным средством, суд относит к избранной линии защиты и подвергает критической оценке.

Свидетели фио и фио с достоверностью подтвердили, что именно фио управлял автомобилем в тот момент, когда они подъехали на патрульном автомобиле.

В судебном заседании фио подтвердил суду, что с жалобами на действия должностного лица, составившего в отношении него рассматриваемый материал, а также присутствовавшего при этом должностного лица, он не обращался.

Оценивая действия инспекторов ГИБДД при процедуре освидетельствования, их показания в судебном заседании, суд исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об его заинтересованности в исходе дела.

Показания свидетеля фио не опровергают показания свидетелей фио и фио, поскольку данный свидетель пояснил, что после остановки транспортного средства ушел и отсутствовал около часа, что происходило после его ухода, он не видел, очевидцем процедуры освидетельствования фио он не был.

Нарушений положений КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении фио, не допущено.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что фио следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по адрес (УМВД России по адрес), Отделение адрес Банка России, КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 03100643000000017500, кор/счет 40102810645370000035, БИК телефон, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491231100008986.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №9 Киевского судебного района адрес по адресу: адрес.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд адрес в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио