

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 августа 2021 года

Дело №5-9-532/2021  
№05-0532/9/2021

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района г.Симферополь (г.Симферополь, ул.Киевская, 55/2, кабинет №53) Слоболинская И.Е., при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Нагорного А.В., в присутствии инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым Аппазова Р.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Нагорного .....

установил:

Согласно протокола об административном правонарушении серии 82АП № 102478 от 28 мая 2021 года, Нагорный А.В. 28 мая 2021 года в 16 часов 37 минут, в г. Симферополь на пр. Победы, д. 289, управляя транспортным средством «ВАЗ 21011» с государственным регистрационным знаком «...», не предоставил преимущество в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковыми маячками синего цвета и специальным звуковым сигналом, чем нарушил пункт 3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Нагорный А.В. согласился с тем, что допустил правонарушение, поскольку из-за крика ребенка, шума в автомобиле, дребезжания прицепа и гула от багажника, не сразу услышал специальный звуковой сигнал. Как только он увидел приблизившийся к нему автомобиль с проблесковыми маячками, то при первой возникшей возможности без создания аварийной ситуации на дороге перестроился на другую полосу и остановился по требованию сотрудников полиции. Просил учесть его статус как малоимущего и состояние здоровья его ребенка.

Инспектор Аппазов Р.Н. в судебном заседании пояснил, что основанием использования водителем патрульного автомобиля маячка синего цвета и специального звукового сигнала явилось проведение в период с 27 по 29 мая 2021 года профилактического мероприятия «Спецсигнал!». Подтвердил, что в автомобиле Нагорного А.В. находились пассажиры, возможно, в том числе ребенок. С Нагорным А.В. беседовал второй сотрудник полиции, пока он заполнял процессуальные документы.

Выслушав Нагорного А.В., инспектора Аппазова Р.Н., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункта 3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения», при приближении транспортного средства с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства. При приближении транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств).

Диспозицией части 2 статьи 12.17 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом.

Статьей 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по делу об административном правонарушении по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств дела в их совокупности.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 28 мая 2021 года серии 82АП № 102478 об административном правонарушении (л.д.1), информационная карточка со сведениями о водительском удостоверении Нагорного А.В. (л.д.4), сведения о правонарушениях (л.д.5), CD-диск с видеозаписью нарушения (л.д.7), как надлежащие доказательства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями,

перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

С учетом изложенного, исследовав доказательства по делу, прихожу к выводу о том, что ими не подтвержден тот факт, что Нагорный А.В. в силу вышеперечисленных обстоятельств (характеристик управляемого им транспортного средства с прицепом, обстановки и шума в автомобиле), а также соотношения скорости, с которой двигался его автомобиль и автомобиль сотрудников ГИБДД) успел увидеть нанесенные на патрульный автомобиль специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, после чего продолжил противоправные действия по непредоставлению преимущества в движении транспортному средству с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами.

Таким образом, действия Нагорного А.В. подлежат квалификации по части 1 статьи 12.17 КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, его раскаяние в содеянном в качестве смягчающего обстоятельства и отсутствиеотягчающих обстоятельств.

Вместе с тем, с учетом обстоятельств дела, в целях недопущения Нагорным А.В. в дальнейшем нарушений требований предоставления преимуществ в движении транспортным средствам с включенными специальными световыми и звуковыми сигнальными устройствами (в том числе автомобилям скорой медицинской помощи в сложившейся эпидемиологической ситуации), прихожу к выводу о том, что его следует подвергнуть административному наказанию в виде наложения административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

признать Нагорного ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть

уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение Республика Крым Банка России, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя 40102810645370000035, БИК 013510002, УИН1881049121216000006333, КБК 18811601123010001140.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №9 Киевского судебного района г.Симферополь по адресу: 295017, г.Симферополь, ул.Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г.Симферополь Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №9 Киевского судебного района г.Симферополь.

Мировой судья

И.Е. Слоболинская