

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 сентября 2021 года
582/9/2021

Дело №5-9-

№ 05-0582/9/2021

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь (г.Симферополь, ул.Киевская, 55/2, кабинет №53) Слоболинская И.Е.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Юлдашевым Э.Р., при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, – Пахомова Н.В., защитника – адвоката Гончаровой В.А., свидетелей – ...

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пахомова Николая Сергеевича, ...
установил:

Согласно протокола об административном правонарушении от 24 июня 2021 года 82 АП № 126521, Пахомов Н.С. 24 июня 2021 года в 15 часов 00 минут в г. Симферополе на 26-й улице Коллективных садов, 4-й проезд, управляя автомобилем «Фольксваген» с г.р.з. «...», при обгоне транспортного средства, двигавшегося впереди по той же полосе с включенным сигналом поворота налево по нерегулируемому перекрестку, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, где совершил столкновение с автомобилем «Мазда» г.р.з. «...», нарушив требования п.п. 9.1, 11.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив данное правонарушение в течение года повторно.

В судебном заседании Пахомов Н.В. вину не признал, с нарушением не согласился, пояснил, что был введен в заблуждение тем, что водитель двигавшегося впереди с небольшой скоростью транспортного средства показал поворот направо, но фактически повернул налево, и он с целью уйти от столкновения оказался на полосе встречного движения. Отрицал изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства обгона транспортного средства «Мазда CX5». Подтвердил, что ранее в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, который он не обжаловал, назначенный штраф оплатил.

Защитник – адвокат Гончарова В.А. в поддержку позиции своего подзащитного ходатайствовала о приобщении к материалам дела и исследовании фотографии приборной панели автомобиля «Мазда CX5», а также диска с видеозаписью, на которой запечатлен автомобиль «Мазда CX5». Заявленное ходатайство удовлетворено судом, наряду с ходатайством о ведении протокола судебного заседания. В удовлетворении ходатайства о назначении судебной технической экспертизы было отказано мотивированным определением.

Из показаний свидетеля ... следует, что 24 июня 2021 года ехала в автомобиле «Мазда CX5» под управлением ее невестки ..., где также находились дети. Она сидела на переднем пассажирском сидении, все световые сигналы на приборной

панели автомобиля ей были хорошо видны, в какой-то момент увидела «стрелку» поворота налево между первым и вторым табло приборной панели автомобиля, после чего произошло столкновение их автомобиля и автомобиля под управлением Пахомова Н.С., который сразу предложил «разъехаться», не вызывая сотрудников полиции. Она настояла, чтобы, которая была в растерянном состоянии из-за случившегося, вызвала ГИБДД, затем забрала детей из авто и пешком ушла домой. Подтвердила, что направо автомобиль под управлением не поворачивал.

Согласно показаниям свидетеля, 24 июня 2021 года он вместе с коллегой по работе Пахомовым Н.В. на автомобиле под управлением последнего ехали по Каменке, с 7-й остановки по Центральной улице ехали за автомобилем «Мазда CX5», водитель которого в какой-то момент показал сигнал поворота направо, после чего он не следил за дорожной обстановкой, смотрел в свой телефон, до того момента, как автомобили Пахомова Н.С. и столкнулись. Каким образом Пахомов Н.С. оказался на полосе встречного движения свидетель Мошев И.В. ничего пояснить не смог, при этом подтвердив, что за доли секунд до столкновения на автомобиле «Мазда CX5» отсутствовали световые указатели.

Заслушав Пахомова Н.В., его защитника – адвоката Гончарову В.А., свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, а также приобщенные по ходатайству стороны защиты диск и фото приборной панели автомобиля, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела, постановлением от 03 июля 2020 года №18810182200703128254 Пахомов Н.С. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 5000 рублей. Указанное постановление вступило в законную силу 29 июля 2020 года, штраф оплачен (л.д.3-4). Данный факт признан Пахомовым Н.С.

Диспозицией части 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления.

Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения» устанавливают, что горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Согласно п.9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе,

предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В нарушение установленного запрета, Пахомов Н.С. 24 июня 2021 года в 15 часов 00 минут в г. Симферополе на 26-й улице Коллективных садов, 4-й проезд, управляя автомобилем «Фольксваген» с г.р.з. «...», при обгоне транспортного средства «Мазда CX5» под управлением, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, совершив данное правонарушение в течение года повторно.

Диспозицией части 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 24 июня 2021 года серии 82АП № 126251 об административном правонарушении (л.д.1), сведения об административных правонарушениях (л.д. 3-4), схему места ДТП с приложением (л.д.7-12) как надлежащие доказательства.

Доводы стороны защиты сводятся к установлению виновника ДТП, в то время как в настоящем судебном разбирательстве устанавливается факт нарушения водителем Пахомовым Н.С. требований горизонтальной разметки 1.1.

Изучив схему осмотра места ДТП с фотофиксацией, суд критически оценивает доводы Пахомова Н.С. относительно того, что на полосу встречного движения он выехал вынужденно, будучи введенным в заблуждение противоречивыми действиями водителя, показавшей поворот направо, но фактически повернувшей налево.

При этом, судом учитываются в совокупности согласующиеся показания Пахомова Н.С. и свидетеля ... о небольшой скорости движения транспортных средств, ширина дорожного полотна, взаиморасположение автомобилей по отношению друг к другу после столкновения, нахождение автомобиля Пахомова Н.С. на полосе встречного движения полностью, а не частично.

Кроме того, свидетель ... в судебном заседании настаивала на том, что видела сигнал поворота налево, включенный, подтвердила, что направо их автомобиль не поворачивал.

Также, из показаний Пахомова Н.С. не следует, что водитель поворачивала направо, он лишь предполагал данный факт, ссылаясь на то, что ему так показалось.

Представленную стороной защиты видеозапись с камеры дома по 26-й улице Коллективных Садов (участок № 46), суд оценивает как такую, которой момент ДТП не запечатлен, поскольку из пояснений самого Пахомова Н.С. и его защитника следует, что данной видеозаписью зафиксирован момент движения автомобилей за 200 метров до того перекрестка, где произошло столкновение. Соответственно, установить или опровергнуть данной видеозаписью, какой сигнал поворота был показан водителем на момент проезда перекрестка, где произошло ДТП, как и иные его обстоятельства, не представляется возможным.

То обстоятельство, что водитель непосредственно после ДТП была растеряна, не отрицала высказанных Пахомовым Н.С. претензий о том, что она перепутала сигналы поворота, пояснила, что могла отвлечься от дорожной обстановки из-за

детей, на вывод суда о выезде Пахомова Н.С. на полосу, предназначенную для встречного движения, не влияет.

Показания свидетеля ... суд оценивает как такие, которые не имеют доказательственного значения для установления фактических обстоятельств по делу, непосредственно вмененного Пахомову Н.С. административного правонарушения ввиду того, что свидетель ничего не смог пояснить относительно выезда автомобиля под управлением Пахомова Н.С. на полосу, предназначенную для встречного движения.

При этом, суд учитывает противоречивость и избирательность данных показаний, поскольку свидетель ... настаивал на том, что видел, как перед столкновением световых сигналов автомобиль «Мазда СХ5» не подавал, одновременно с этим указывая, что ничего о выезде Пахомова Н.С. на полосу встречного движения пояснить не может. В то же время, сам Пахомов Н.С. настаивал, что таким образом пытался избежать столкновения.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Пахомов Н.С. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств. С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что Пахомова Н.С. следует подвергнуть административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

признать Пахомова Николая Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных

документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г.Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Резолютивная часть постановления объявлена в судебном заседании 06 сентября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 сентября 2021 года.

Мировой судья
Слоболинская

И.Е.