

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 сентября 2021 года
588/2021

Дело №5-9-

№ 05-0588/9/2021

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, кабинет №53) Слоболинская И.Е.,

при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, – Кобылкина А.А., защитника – адвоката Цвилевского Л.Л., инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г.

Симферополю Картавцева Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Кобылкина Алексея Александровича, ...

установил:

Согласно протокола об административном правонарушении серии 82АП № 125057 от 19 июня 2021 года, Кобылкин А.А. 19 июня 2021 года в 09 часов 25 минут в г.

Симферополе, ул. Механизаторов, д.15/2, управляя транспортным средством

«Мазда» с г.р.з. «...», имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта,

поведение, не соответствующее обстановке, не выполнил законное требование

уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки, так и в медицинском учреждении, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Кобылкин А.А. свою вину не признал, пояснил, что не был

остановлен сотрудниками ГИБДД в качестве водителя, вместе с ... находился в

припаркованном автомобиле с заглушенным двигателем, когда подъехали

инспекторы, один из которых подошел к нему, не представившись, попросил

предъявить документы, а затем предложил пройти освидетельствование.

Факт своего отказа от прохождения освидетельствования на месте и в медицинском

учреждении не отрицал, ссылался на то, что причиной послужила провокация

должностных лиц в виде намерения забрать автомобиль на штрафстоянку.

Подтвердил, что подписал процессуальные документы по делу, составленные

инспектором ДПС на капоте патрульного автомобиля без ведения видеозаписи и в

отсутствие понятых. Пояснил, что ему не было предложено пройти

освидетельствование на месте при помощи прибора алкотектор.

Защитник – адвокат Цвилевский Л.Л. просил прекратить производство по делу в

отношении Кобылкина А.А. в связи с недоказанностью обстоятельств, на

основании которых он привлекается к административной ответственности, и

отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Указывал об отсутствии законных оснований для направления водителя на

медицинское освидетельствование.

Просил признать недопустимыми видеозапись, приобщенную к протоколу об

административном правонарушении, ввиду ее несоответствия требованиям

методических рекомендаций, фрагментарности, в частности отсутствия сведений

об остановке транспортного средства под управлением Кобылкина А.А., о наличии алкотектора, о составлении протоколов о задержании транспортного средства, о направлении на медицинское освидетельствование, об административном правонарушении, в связи с чем данные протоколы, составленные в отсутствие понятых, также не могут быть приняты в качестве допустимых доказательств. Ссылаясь на отсутствие в нарушение п. 135 Приказа МВД России от 02 марта 2009 года № 185 чека в качестве подтверждения отказа Кобылкина А.А. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Свидетель ..., допрошенный по ходатайству стороны защиты, пояснил, что 19 июня 2021 года встретился с Кобылкиным А.А. на ул. Механизаторов в г. Симферополе, они общались в автомобиле Кобылкина А.А., который сидел на водительском месте, к припаркованному автомобилю подошел инспектор. Он оставался в автомобиле, а Кобылкин А.А. вышел из него и пошел беседовать с инспектором, беседа между ними длилась около 10 минут, в ходе которой инспектор принуждал Кобылкина А.А. пройти освидетельствование, в противном случае отправить машину на штрафстоянку. Инспектор осуществлял фиксацию на телефон, в его руках прибора алкотектор он не видел.

Инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Картавцев Е.А. пояснил, что на ул. Механизаторов в г. Симферополе им было остановлено транспортное средство под управлением Кобылкина А.А.. Он представился, спросил водителя, откуда и куда тот направлялся, на что Кобылкин А.А. ответил, что торопится на СТО. Поскольку у Кобылкина А.А. имелся запах алкоголя изо рта, он был отстранен от управления транспортным средством. На улице Кобылкину А.А. были разъяснены права, предложено пройти освидетельствование на месте при помощи поверенного прибора алкотектор, которым оборудован служебный автомобиль, а также медицинское освидетельствование на ул. Февральской, 13, разъяснена ответственность, предусмотренная за отказ. Процессуальные документы он составил на улице, возле патрульного автомобиля, Кобылкин А.А. подписал их.

Заслушав Кобылкина А.А., его защитника – адвоката Цвилевского Л.Л., свидетеля ..., инспектора Картавцева А.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года №475 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством,

на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правила определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», согласно которым освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом ГИБДД были соблюдены полностью.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель Кобылкин А.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель Кобылкин А.А. 19 июня 2021 года в 09 час 25 минут находится в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего запаха алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил и, вопреки доводам защитника, отражено в протоколе от 19 июня 2021 года серия 61АК № 614620 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В данном протоколе, в графе «Пройти медицинское освидетельствование» Кобылкин А.А. собственноручно указал «отказываюсь», что им подтверждено в судебном заседании (л.д.8).

Должностным лицом органа внутренних дел освидетельствование Кобылкина А.А. на состояние опьянения не проводилось в связи с отказом последнего от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщен к материалам дела (л.д.12).

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 19 июня 2021 года серия 82АП № 125057 об административном правонарушении (л.д.1), протокол от 19 июня 2021 года серия 82 ОТ №027076 об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7), протокол от 19 июня 2021 года серия 61АК № 614620 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.8), протокол о задержании транспортного средства серии 82ЯЭ № 079246 (л.д. 9),

рапорт (л.д. 10), копия свидетельства о поверке алкотектора (л.д. 11), CD-диск с видеозаписью, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.12), как надлежащие доказательства.

Кобылкин А.А. подтвердил принадлежность ему подписи в составленных инспектором протоколах.

Суд подвергает критической оценке доводы стороны защиты о том, что Кобылкин А.А. не управлял транспортным средством, поскольку на исследованной видеозаписи зафиксирован ответ Кобылкина А.А., подтверждающего факт управления им транспортным средством, на вопрос инспектора о том, каким транспортным средством он управлял.

Суд отмечает избирательность показаний свидетеля ..., который с уверенностью указывал исключительно о содержании беседы Кобылкина А.А. и инспектора касательно задержания транспортного средства, но в то же время, ссылаясь на отсутствие памяти, ничего не смог пояснить об иных обстоятельствах составления административного материала.

Также, оценивая показания свидетеля о содержании разговора Кобылкина А.А. и инспектора, суд учитывает расстояние, зафиксированное видеозаписью, от места осуществления процессуальных действий до места парковки автомобиля Кобылкина А.А., из которого, как подтвердил свидетель, он не выходил.

Представленная суду видеозапись содержит все необходимые сведения о совершенных процессуальных действиях, имеющих значение для разрешения настоящего дела, а именно: разъяснение Кобылкину А.А. его прав, отстранение Кобылкина А.А. от управления транспортным средством, требование пройти освидетельствование на месте и проехать в медицинское учреждение со ссылкой на основания, отказ Кобылкина А.А. от выполнения требования инспектора, разъяснение ему последствий такого отказа.

Таким образом, отсутствие на указанной видеозаписи момента остановки автомобиля под управлением Кобылкина А.А. либо передачи транспортного средства иному лицу, не влекут признание недопустимыми вышеперечисленных доказательств и не свидетельствуют о непрерывности записи, как об этом указывает сторона защиты.

Нарушений положений ст. 25.7 КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Кобылкина А.А., не допущено.

Использование сотрудником при исполнении государственной функции видеозаписывающей аппаратуры было очевидным для Кобылкина А.А.

Также, данной видеозаписью опровергается утверждение Кобылкина А.А. о том, что ему не было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи алкотектора.

Доводы стороны защиты со ссылкой на приказ МВД России от 02 марта 2009 года № 185 (утративший силу), об отсутствии чека алкотектора в качестве подтверждения отказа Кобылкина А.А. от прохождения освидетельствования, являются противоречивыми, поскольку бумажный носитель (чек) прибора алкотектора, наоборот, является подтверждением факта прохождения такого

освидетельствования и полученных результатов (п.232 приказа МВД России от 23 августа 2017 года № 664).

Инспектор Картавцев Е.А. подтвердил суду, что патрульный автомобиль оснащен прибором алкотектор. Копия свидетельства о проверке имеется в материалах дела (л.д. 11).

Утверждения стороны защиты об оказании на Кобылкина А.А. давления со стороны сотрудника ДПС, который спровоцировал Кобылкина А.А. совершить правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, отвергаются судом.

Кобылкин А.А. подтвердил суду, что с 19 июня 2021 года с жалобами на действия должностного лица, составившего в отношении него рассматриваемый материал, он не обращался; транспортное средство после его отстранения от управления было передано ..., что зафиксировано протокольно и им не оспаривается.

Диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Кобылкин А.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, смягчающих и отягчающих обстоятельств не имеется. С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что Кобылкина А.А. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

признать Кобылкина Алексея Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение Республика Крым Банка России/УФК по Республике Крым г. Симферополь, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя 40102810645370000035, БИК 013510002, УИН 18810491211100006179, КБК 18811601123010001140.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополь по адресу: 295017, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья
Слоболинская

И.Е.