

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 сентября 2021 года
668/2021

Дело №5-9-

№ 05-065689/2021

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, кабинет №53) Слоболинская И.Е.,

при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Спасиченко С.А., защитника Патюкова Э.Е., свидетеле ...

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Спасиченко Сергея Александровича, ...

установил:

Согласно протокола об административном правонарушении серии 82АП № 127935 от 04 августа 2021 года, Спасиченко С.А. 04 августа 2021 года в 01 час 35 минут на ул. Глинки, 80А в г. Симферополе, управляя автомобилем «Рено Меган» с г.р.з. «...», имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки, так и в медицинском учреждении, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Спасиченко С.А. и его защитник Патюков Э.Е. в судебном заседании с нарушением не согласились, пояснили, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования был обусловлен советом сотрудников ГИБДД. Защитник Патюков Э.Е. ссылаясь на нарушение инспектором права на защиту Спасиченко С.А., несоблюдении порядка прохождения освидетельствования, выразившееся в том, что водитель Спасиченко С.А. не был проинформирован о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке технического средства измерения. Указывал о наличии исправлений в протоколе об отстранении Спасиченко С.А. от управления транспортным средством, о том, что протоколом об административном правонарушении Спасиченко С.А. вменено ненаказуемое деяние, о недопустимости в качестве доказательства видеозаписи ввиду ее неполноты и прерывистости и протокола о направлении на медицинское освидетельствование ввиду подчеркивания сразу нескольких взаимоисключающих оснований.

Свидетель ... пояснила, что при составлении в отношении ее супруга административного материала инспектор ГИБДД заверил, что при отказе от прохождения освидетельствования супруг и она быстрее попадут домой. Заслушав Спасиченко С.А., защитника Патюкова Э.Е., свидетеля ... исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года №475 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правила определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», согласно которых освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом ГИБДД были соблюдены полностью.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель Спасиченко С.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель Спасиченко С.А. 04 августа 2021 года в 01 час 35 минут находится в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего запаха алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе от 04 августа 2021 года серия 61АК № 617897 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В данном протоколе, в графе «Пройти медицинское

освидетельствование» Спасиченко С.А. собственноручно указал «не согласен» (л.д.6).

Доводы защитника о подчеркивании в протоколе всех пунктов, указанных в качестве основания для направления на медицинское освидетельствование, судом отклоняются, поскольку из содержания протокола следует, что подчеркнут пункт № 1, при этом пункты №№2, 3 – зачеркнуты.

Протокол об отстранении Спасиченко С.А. от управления транспортным средством составлен в его присутствии, заверен его подписью, правильность указанного в нем времени привлекаемым лицом не оспорена.

Должностным лицом органа внутренних дел освидетельствование Спасиченко С.А. на состояние опьянения не проводилось в связи с отказом последнего от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщен к материалам дела (л.д.18).

Утверждения Спасиченко С.А., его защитника и супруги, допрошенной в качестве свидетеля, о том, что отказ от прохождения освидетельствования обусловлен советом сотрудников ГИБДД, суд оценивает критически, исходя из тех временных затрат, которые необходимы для прохождения освидетельствования на месте и временем, в течение которого оформлялись процессуальные документы по настоящему делу.

Суд отклоняет доводы стороны защиты о нарушении положений пункта 6 вышеуказанных Правил, поскольку Спасиченко С.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, то есть фактически процедура такого освидетельствования не проводилась, должностное лицо и водитель к ней не приступали.

Также, суд отклоняет доводы стороны защиты о недопустимости видеозаписи, поскольку ею непрерывно зафиксированы все значимые процессуальные действия, в том числе разъяснение лицу процессуальных прав, указание инспектора ГИБДД о составлении протоколов об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование со ссылкой на их серию и номер.

Диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 04 августа 2021 года серия 82АП № 127935 об административном правонарушении (л.д.1), протокол от 04 августа 2021 года серия 82 ОТ №027150 об отстранении от управления транспортным средством (л.д.5), протокол от 04 августа 2021 года серия 61АК № 617897 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.6), протокол о задержании транспортного средства от 04 августа 2021 года серии 82 ПЗ № 057587 (л.д. 7), CD-диск с видеозаписью, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.18) как надлежащие доказательства.

Исследованной видеозаписью зафиксировано разъяснение Спасиченко С.А. его прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ст. 25.1 КоАП РФ, после которого у Спасиченко С.А. были отобраны объяснения.

Разъяснение прав после принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не влечет признание перечисленных доказательств недопустимыми, как об этом указывает сторона защиты.

В протоколе об административном правонарушении указано о невыполнении Спасиченко С.А. в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, что в полной мере согласуется с диспозицией ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, прихожу к выводу, что материалы дела об административном правонарушении содержат все сведения, необходимые для всестороннего, полного и объективного судебного разбирательства, которыми доказано, что Спасиченко С.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Суд не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства стороны защиты о вызове и допросе должностного лица, составившего протокол, поскольку оно не было надлежащим образом мотивировано обстоятельствами, которые необходимо выяснить у инспектора и которые отсутствуют в представленном суду материале.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, смягчающих и отягчающих обстоятельств не имеется. С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что Спасиченко С.А. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

признать Спасиченко Сергея Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя 40102810645370000035, БИК 013510002, УИН 18810491211100007728, КБК 18811601123010001140.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №9 Киевского судебного района г.Симферополь по адресу: 295017, г.Симферополь, ул.Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья
Слоболинская

И.Е.