

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 сентября 2021 года
686/2021

Дело №5-9-

№ 05-0686/9/2021

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь (г.Симферополь, ул.Киевская, 55/2, кабинет №53) Слоболинская И.Е.,

при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Гладкой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Гладкой Светланы Алексеевны, ...

установил:

Согласно протокола об административном правонарушении от 23 июля 2021, Гладкая С.А., будучи надлежащим образом уведомленной о проведении государственным инспектором Республики Крым по использованию и охране земель внеплановой выездной проверки соблюдения требований земельного законодательства, а также о необходимости прибытия на проверяемый земельный участок, расположенный по адресу: ..., в указанные в извещении дату и время отсутствовала на данном земельном участке, также отсутствовали ее законные представители.

В судебном заседании Гладкая С.А. с нарушением не согласилась, пояснила, что в момент проведения проверки вышла в аптеку недалеко от дома, не препятствовала проведению проверки, общалась по телефону с инспектором, которая имела доступ в помещение и заверила ее, что ее личное присутствие необязательно.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела, должностными лицами Государственного земельного надзора Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым на основании распоряжения от 27 мая 2021 года № 1170-01/17 проводилась выездная внеплановая проверка соблюдения требований земельного законодательства при использовании земельного участка, расположенного по адресу:

Извещение о проведении указанной проверки 29 июня 2021 года и составлении по ее результатам акта 05 июля 2021 года направлено в адрес Гладкой С.А. 27 мая 2021 года, вернулось отправителю в связи с неудачной попыткой вручения.

Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по

истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат (п.67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств) (п.24.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004 года).

Вместе с тем, в ходе проведения выездной проверки Гладкая С.А. отсутствовала на объекте проверки. Данный факт Гладкой С.А. не оспаривается.

Таким образом, Гладкая С.А., будучи надлежащим образом извещенной о времени, дате и месте проведения проверки, не явилась на объект проверки и не обеспечила присутствие иных надлежащим образом уполномоченных лиц на представление ее интересов, чем воспрепятствовала законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверки и уклонилась от такой проверки.

Диспозицией части 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол об административном правонарушении от 23 июля 2021 года (л.д. 40-42), распоряжение от 27 мая 2021 года (л.д.7-8), извещение о проведении проверки (л.д. 9-10), реестр почтовых отправлений (л.д. 11), отчет об отслеживании (л.д. 13-14), конверт (л.д. 15-16), акт проверки от 05 июля 2021 года с фототаблицей (л.д. 17-32) предписание от 05 июля 2021 года (л.д. 35-36) как надлежащие доказательства. С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Гладкая С.А. совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и

содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Также, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10).

В рассматриваемом случае с учетом того, что проверка государственным инспектором Республики Крым была проведена, доступ на объект проверки был обеспечен, о чем свидетельствует фототаблица к акту проверки, последствия фактического отсутствия Гладкой С.А. на проверяемом земельном участке в виде создания существенной угрозы и причинения вреда охраняемым общественным отношениям и интересам в протоколе об административном правонарушении не указаны, в совокупности с пояснениями Гладкой С.А. и представленными ею документами, по мнению мирового судьи, дает основание квалифицировать допущенное нарушение как малозначительное и на основании ст. 2.9 КоАП РФ освободить виновное лицо от административной ответственности, прекратить в отношении него производство по делу и объявить ему устное замечание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2.9, ч. 1 ст. 19.5, статьями 29.9-29.11, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Гладкой Светланы Алексеевны, освободив ее от административной ответственности по основанию, предусмотренному статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить Гладкой С.А. устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня получения или вручения копии постановления через судебный участка № 9 Киевского судебного района города Симферополя.

Мировой судья
Слоболинская

И.Е.