Дело № 05-0744/9/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 октября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь Оникий И.Е.,

при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Челнокова Е.Н., защитнике – Пехтереве М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Челнокова ......

установил:

Водитель Челноков Е.Н., 07 октября 2022 года в 12 часов 40 минут, управляя автомобилем «Шевроле Авео» с государственным регистрационным знаком «...», совершил столкновение с транспортным средством «Ford Tourneo» с государственным регистрационным знаком «...», после чего покинул место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, не прибыл на ближайший пост ДПС или подразделения полиции для оформления документов, не оформил со вторым участников бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами ОСАГО, чем нарушил подпункты 2.5, 2.6.1 ПДД РФ.

Потерпевший ... в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещался надлежащим образом. Ходатайствовал о проведении судебного заседания в его отсутствие и о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью. Указал о возмещении причиненного ему ущерба.

В судебном заседании Челноков Е.Н. пояснил, что на месте происшествия сразу же предложил потерпевшему 20 тысяч рублей в качестве компенсации ущерба, однако ... не согласился, настаивал на сумме 50 тысяч рублей, а затем вообще ушел. Поскольку ему (Челнокову Е.Н.) необходимо было везти супругу в больницу, он уехал с места ДТП, при этом в больнице осуществил звонок в ГИБДД и сообщил о происшествии.

Защитник Пехтерев М.А. пояснения Челнокова Е.Н. поддержал, поскольку отсутствуют вредные последствия рассматриваемого правонарушения, просил прекратить производство по делу в связи с малозначительностью.

Выслушав Челнокова Е.Н., защитника Пехтерева М.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств. Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Согласно положениям статьи 26.1 КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении, выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 07 октября 2022 года серии 82 АП № 170695 об административном правонарушении (л.д.1), параметры поиска (л.д. 2,5), карточку операции с ВУ (л.д. 3,6), карточку учета транспортного средства (л.д. 4,7), схему (л.д. 10), объяснение ... (л.д. 11), копию постановления от 12 октября 2022 года №18810082220000726622 (л.д. 13), фототаблицу (л.д. 14-22), иные материалы, как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Челноков Е.Н. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 указанного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2010 года № 1702-0-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации», административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, поведение всех его участников, возраст Челнокова Е.Н. и его супруги, ее состояние здоровья, водительский стаж Челнокова Е.Н. и сведения о допущенных им правонарушениях, причину, в связи с которой Челноков Е.Н. покинул место дорожно-транспортного происшествия, подтвержденную медицинской документацией, полное возмещение причиненного ущерба и ходатайство потерпевшего, прихожу к выводу, что совершенное Челноковым Е.Н. деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса об административных правонарушениях, в отношении Челнокова ... - прекратить в связи с малозначительностью, объявив ему устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок № 9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья И.Е. Оникий