

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 декабря 2021 года  
833/2019

Дело №5-9-

№05-0833/9/2019

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь (г.Симферополь, ул.Киевская, 55/2, кабинет №53) Слоболинская И.Е.,

при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Шкуриной Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Шкуриной Елены Мироновны, ...

установил:

Согласно протокола от 29 октября 2021 года Шкурина Е.М. во время исполнительных действий по составлению акта описи и ареста имущества не исполнила законное требование судебного пристава, а именно проигнорировала требование о предоставлении беспрепятственного доступа в жилое помещение для оценки имущественного положения должника в рамках проведения исполнительных действий по исполнительному производству № ... и в дальнейшем описи и ареста его имущества. Шкурина Е.М. была предупреждена об административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, однако предупреждения были проигнорированы, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Шкурина Е.М. признала вину, согласилась с обстоятельствами совершения ею административного правонарушения, пояснила, что не предоставила доступ в жилое помещение ввиду того, что должник по исполнительному производству (ее племянник) длительное время не проживает по указанному адресу, согласно определения суда утратил право пользования жилым помещением и постоянную регистрацию в нем. Копию определения судебному приставу-исполнителю она не успела предъявить.

Выслушав Шкурину Е.М., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона №118-ФЗ от 21 июля 1997 года «О судебных приставах», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры

по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

На основании части 1 и части 4 статьи 14 Федерального закона №118-ФЗ от 21 июля 1997 года «О судебных приставах», законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации, а их невыполнение, равно как и действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Согласно исполнительного листа по делу № 1-163/2017 от 24 мая 2017 года ..... приговорен по ч.1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде штрафа в сумме 10000 рублей (л.д.8-9).

Шкурина Е.М. была предупреждена об административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, однако предупреждения были проигнорированы, чем совершила административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.8 КоАП РФ.

Диспозицией статьи 17.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: акт об обнаружении правонарушения от 29 октября 2021 года (л.д.1), протокол от 29 октября 2021 года об административном правонарушении (л.д.3), копию исполнительного листа (л.д. 7-8), рапорт (л.д. 10) как надлежащие доказательства.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Шкурина Е.М. совершила административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.8 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с положениями ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Перечень случаев, предусмотренных ч.2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, является исчерпывающим.

Шкурина Е.М. признала вину, завершила о недопущении правонарушений в дальнейшем, впервые привлекается к административной ответственности по ст. 17.8 КоАП РФ.

Кроме того, принимается во внимание то, что адреса регистрации и фактического проживания должника, указанные в исполнительном листе, не совпадают. Также, в соответствии с определением судьи Киевского районного суда г. Симферополя от 19 апреля 2018 года, вступившего в законную силу (заверенная копия представлена на обозрение в судебном заседании), .... утратил право пользования квартирой ... и проживания в нем, а также постоянную регистрацию. В данном случае вынесением в отношении Шкуриной Е.М. постановления о назначении административного наказания, рассмотрением административного дела в суде достигнута предупредительная цель административного производства, установленная статьей 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.1, 3.4, 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать Шкуруину Елену Мироновну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением ей административного наказания в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья  
Слоболинская

И.Е.