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Дело № 05-0837/9/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 9 Киевского судебного района города Симферополь Оникий И.Е., при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Худоярова Т.З., защитника Гирмана Р.М., инспекторе Пономареве А.А., свидетелях фио, фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Худоярова фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, фактически паспортные данные, в/у № телефон выдано дата,

установил:

Худояров Т.З. дата в время по адресу: адрес, адрес, управляя автомобилем марки марка автомобиля Королла» с государственным регистрационным знаком «№», имея признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Худояров Т.З. в судебном заседании вину не признал, с нарушением не согласился, настаивал на том, что автомобилем управляло иное лицо по имени «Эльдар», с которым он ранее не был знаком и которому ввиду своего состояния алкогольного опьянения он передал право управления транспортным средством, находившемся в его (Худоярова Т.З.) пользовании. После дорожно-транспортного происшествия «Эльдар» убежал и выяснить его местонахождение не представилось возможным. Описал «Эльдара» как молодого человека приблизительно 19 лет, темноволосого, безбородого.

Защитник Гирман Р.М. ссылался на нарушения, допущенные при проведении административной процедуры, выразившиеся в разъяснении Худоярову Т.З. процессуальных прав только при отстранении от управления транспортным средством, указании о проведении административного разбирательства, в то время как административное расследование проведено не было. Ходатайствовал о прекращении дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Свидетель фио пояснил, что употреблял алкоголь вместе с Худояровым Т.З., ввиду сильного алкогольного опьянения уснул в автомобиле Худоярова Т., проснулся, когда произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Худоярова Т.З., которым управлял мужчина около 30 лет по имени «Эдем» либо «Эльдар», лысый, с бородой, убежавший с места происшествия.

Инспектор Пономарев А.А. пояснил, что в дата по сообщению на линию «102» выехал с напарником фио на место дорожно-транспортного происшествия (наезда на препятствие) на адрес. Там они обнаружили повреждение забора, а по дороге в метрах 20-30 толпа людей толкала автомобиль марка автомобиля, на котором имелись повреждения. На вопрос, кто управлял транспортным средством и на кого оформлять дорожно-транспортное происшествие, никто из присутствовавших не признавался, затем из толпы вышел Худояров Т.З. и сказал, чтобы оформляли на него., подтвердил, что управлял транспортным средством. Впоследствии у Худоярова Т.З. были выявлены признаки опьянения, когда ему сообщили о начале проведения административной процедуры, он сразу стал отрицать, что находился за рулем автомобиля.

Свидетель фио пояснил, что в ходе несения службы с инспектором Пономаревым А.А. приехали в Каменку по вызову о дорожно-транспортном происшествии, где водитель наехал на препятствие – металлическое ограждение, у которого были повреждены три секции. Рядом с этим ограждением транспортного средства не было, в метрах 50 от него они увидели, как большая толпа (ему показалось около 15 человек) толкала автомобиль марка автомобиля, на котором имелись повреждения. При выяснении, кто находился за рулем автомобиля, Худояров Т.З. ответил, что он управлял транспортным средством, совершил наезд на ограждение. При оформлении материалов у Худоярова Т.З. были выявлены явные признаки опьянения, присутствовал запах алкоголя изо рта, когда ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, он стал отрицать, что управлял транспортным средством.

Заслушав Худоярова Т.З., защитника Гирмана Р.М., инспектора Пономарева А.А., свидетелей фио, фио, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 «О правилах дорожного движения» (далее – ПДД), водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года №475 утверждены «Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правила определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», согласно которых освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указанные в Правилах требования законодательства должностным лицом ГИБДД были соблюдены полностью.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водитель Худояров Т.З. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, у сотрудника ГИБДД основаниями полагать, что водитель Худояров Т.З. дата в время находится в состоянии опьянения, явились запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, что согласуется с пунктом 3 Правил и отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование от дата серия 61АК №618031. В данном протоколе, в графе «Пройти медицинское освидетельствование» Худояров Т.З. собственноручно указал «отказываюсь» (л.д.7).

Должностным лицом органа внутренних дел освидетельствование Худоярова Т.З. на состояние опьянения не проводилось в связи с отказом последнего от прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеокамеру, CD-диск с видеоматериалом приобщен к материалам дела (л.д.22).

Диспозицией части 1 статьи 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от дата серия 63СК № 645737 об административном правонарушении (л.д.1), протокол от дата серии 82ОТ №040056 об отстранении от управления транспортным средством (л.д.6), протокол от дата серия 61АК №618031 о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.7), протокол от дата серии 82ПЗ № 062523 о задержании транспортного средства (л.д. 8), копию схемы места совершения административного правонарушения (л.д. 17), фототаблицу (л.д. 18-19), копию свидетельства о поверке (л.д. 20), рапорт (л.д. 21), СD-диск с видеозаписью, на которой зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.22), а также иные материалы, как надлежащие доказательства.

Утверждения стороны защиты о том, что транспортным средством управляло иное лицо, суд подвергает критической оценке.

Так, Худояров Т.З. допустил к управлению арендованным им автомобилем мужчину, удостоверившись, как он подтвердил суду, в наличии у последнего водительского удостоверения, однако ни он, ни допрошенный по ходатайству стороны защиты свидетель фио не смогли назвать анкетных данных этого человека, адреса его проживания и место работы, родственников и общих знакомых.

Кроме того, пояснения Худоярова Т.З. и показания свидетеля фио касательно имени лица, управлявшего автомобилем, его возраста, конкретных признаков, содержат существенные и взаимоисключающие противоречия.

В то же время, показания инспектора Пономарева А.А., свидетеля фио являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются с иными материалами дела. Из них следует, что при оформлении дорожно-транспортного происшествия Худояров Т.З. признал факт управления им транспортным средством, стал отрицать его, когда у него были выявлены признаки опьянения и он понял, что будет начата процедура освидетельствования на состояние опьянения.

Оценивая показания инспектора Пономарева А.А. и свидетеля фио, суд исходит из презумпции добросовестности должностных лиц органов полиции, которых государство уполномочило на исполнение государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения. Исполнение служебных обязанностей, включая выявление правонарушений, само по себе не может свидетельствовать об их заинтересованности в исходе дела.

Вопреки доводам защитника, должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, принимает решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, при наличии оснований, предусмотренных ст. 28.7 КоАП РФ.

Представленная суду видеозапись содержит все необходимые сведения о совершенных процессуальных действиях, имеющих значение для разрешения настоящего дела, а именно: разъяснение Худоярову Т.З., его прав, отстранение Худоярова Т.З. от управления транспортным средством, требование пройти освидетельствование на месте и проехать в медицинское учреждение со ссылкой на основания, отказ Худоярова Т.З. от выполнения требования инспектора.

Суд признает исследованные доказательства достаточными для установления всех значимых обстоятельств по делу.

Нарушений положений ст. 25.7 КоАП РФ, влекущих признание доказательств недопустимыми и прекращение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Худоярова Т.З., не допущено.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Худояров Т.З. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что Худоярова Т.З. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

признать Худоярова фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу путем внесения суммы административного штрафа в банк по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Отделение Республика Крым Банка России, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 03100643000000017500 кор/счет 40102810645370000035, БИК 013510002, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491221100003713.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо предоставить лично или переслать по почте в судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополь по адресу: 295017, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2.

Отсутствие документа, свидетельствующего об уплате штрафа, по истечении вышеуказанного срока является основанием для направления копии настоящего постановления судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа, а также привлечения лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что согласно статьи 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок №9 Киевского судебного района г. Симферополя.

Мировой судья И.Е. Оникий