

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 декабря 2021 года
846/2021

Дело №5-9-

№ 05-0846/9/2021

Мировой судья судебного участка №9 Киевского судебного района города Симферополь (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2, кабинет №53) Слоболинская И.Е.,

при участии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Настечика Н.А., защитника – адвоката Антипова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Настечика Николая Альбертовича, ...
установил:

Согласно протокола об административном правонарушении от 12 октября 2021 года 82АП № 128422, 17 сентября 2021 года в г. Симферополь на ул. Кубанская, д.22А водитель Настечик Н.А. управлял транспортным средством «Audi Q7» с г.р.з. «...» в нарушение установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом.

В судебном заседании Настечик Н.А. с нарушением не согласился, вину не признал. Из пояснений Настечика Н.А. и его защитника Антипова А.А. следует, что временное ограничение действовало незаконно, поскольку судебному приставу-исполнителю была предоставлена справка о трудоустройстве в качестве водителя. Также, с банковского счета Настечика А.А. произведено списание арестованных денежных средств, в связи с чем задолженность по исполнительному производству была погашена.

Заслушав Настечика А.А. и его защитника – адвоката Антипова А.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 64 Федерального закона Российской Федерации от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон), исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе, кроме всего, устанавливать

временные ограничения на пользование должником специальным правом, предоставленным ему в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно статьи 67.1 Закона, под временным ограничением на пользование должником специальным правом понимается приостановление действия предоставленного должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации специального права в виде права управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами и легкими квадрициклами, трициклами и квадрициклами, самоходными машинами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения.

Постановлением от 16 июля 2020 года о временном ограничении на пользование должником специальным правом, судебный пристав-исполнитель ОСП по Белогорскому району УФССП России по Республике Крым Маклакова С.В. постановила ограничить Настечика Н.А. в пользовании специальным правом в виде права управления транспортным средством (л.д.15-16).

В судебном заседании Настечик А.А. подтвердил, что о наложенном ограничении узнал в феврале 2021 года, после чего предоставил судебному приставу-исполнителю справку о разъездном характере своей работы в ООО «...». Данная справка содержится в материалах исполнительного производства (копия представлена по запросу суда – л.д. 76).

В ООО «...» было направлено постановление от 16 марта 2021 года об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника, которое не было исполнено в связи с увольнением Настечика Н.А. (л.д. 79).

Из ответа начальника ОСП по Белогорскому району УФССП по Республике Крым от 24 сентября 2021 года № 82009/21/51669 следует, что постановление временном ограничении на пользование должником специальным правом от 16 июля 2020 года действительно, мера принудительного характера не отменялась, задолженность по алиментам составляет 382833,11 рублей (л.д. 14).

Таким образом, 17 сентября 2021 года в 21 час 10 минут в г. Симферополе на ул. Кубанской, д.22А, Настечик Н.А. управлял автомобилем «Audi Q7» с г.р.з. «...», будучи подвергнутым в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временному ограничению на пользование специальным правом в виде права управления транспортными средствами.

Диспозицией статьи 17.17 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение должником установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом в виде права управления транспортным средством.

В силу статьи 26.11 КоАП РФ оцениваю представленные материалы дела: протокол от 17 октября 2021 года серии 82 АП №128422 об административном правонарушении (л.д.1), определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 17 сентября 2021 года 82ОВ № 017909 (л.д. 2), копию водительского удостоверения (л.д. 4), диск (л.д. 6), сведений с сайта ФССП (л.д. 7), каточку учета похищенных (утраченных) документов (л.д. 8), сведения о водительском удостоверении (л.д. 9),

карточку операции с водительским удостоверением (л.д. 10), данные информационной системы ФИС ГИБДД-М о правонарушениях, совершенных Настечиком Н.А. (л.д.11), ответ ОСП по Белогорскому району УФССП по Республике Крым от 24 сентября 2021 года № 82009/21/51669 (л.д. 14), постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом от 16 июля 2020 года к и/п № ... (л.д. 15) как надлежащие доказательства. Доводы стороны защиты (о неправильном расчете задолженности, о неснятии ограничения вопреки представленной справке о трудоустройстве) фактически сводятся к несогласию с действиями судебного пристава-исполнителя, которые подлежат обжалованию в ином процессуальном порядке. При этом, Настечик Н.А. подтвердил, что жалобу на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя он не подавал.

Кроме того, судом учитывается, что определение основного источника средств к существованию относится к оценочной категории и подлежит установлению в каждом отдельном случае (письмо Федеральной службы судебных приставов от 28 апреля 2016 года № 00010/16/37567-СВС), из чего следует принятие решения о снятии ограничения на усмотрение пристава-исполнителя.

Справка ИП Зыкина А.П. о трудоустройстве Настечика Н.А. в качестве личного водителя, на которую ссылалась сторона защиты, предоставлена в ОСП по Белогорскому району УФССП по Республике Крым 07 октября 2021 года, то есть после совершения административного правонарушения (л.д. 81).

Ввиду предоставления в адрес судебного участка копий материалов исполнительного производства (л.д. 64-68), которые в совокупности с материалами дела об административном правонарушении являются достаточными для установления всех имеющих значение фактических обстоятельств, оснований для вызова в судебное заседание судебного пристава-исполнителя Маклакову С.В. не имеется.

С учетом изложенного, прихожу к выводу, что материалами дела об административном правонарушении доказано, что Настечик Н.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное статьей 17.17 КоАП РФ. При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, смягчающих и отягчающих обстоятельств не имеется. С учетом данных о правонарушителе и обстоятельствах дела, прихожу к выводу о том, что Настечика Н.А. следует подвергнуть административному наказанию в виде обязательных работ. Ограничения, предусмотренные частью 3 статьи 3.13 КоАП РФ, для применения данного вида наказания отсутствуют. Настечик Н.А. подтвердил отсутствие у него инвалидности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.10 и 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья постановил:

признать Настечика Николая Альбертовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ сроком на 20 (двадцать) часов.

Постановление для исполнения направить в службу судебных приставов.

Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, привлекается к отбыванию обязательных работ не позднее десяти дней со дня возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства.

В случае уклонения лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, от отбывания обязательных работ, выразившегося в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 20.25 РФ.

Обязать службу судебных приставов по окончании отбытия административного наказания данным лицом незамедлительно сообщить об исполнении настоящего постановления мировому судье судебного участка №9 Киевского судебного района г.Симферополь.

Постановление может быть обжаловано в Киевский районный суд г.Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через судебный участок № 9 Киевского судебного района г.Симферополя.

Мировой судья
Слоболинская

И.Е.