Резолютивная часть постановления суда оглашена 15 января 2018 года

Дело № 5-90-1/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Феодосия 17 января 2018 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ЕГОРОВА А.Г., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, женатого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее к административной ответственности не привлекался,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 ч.3 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Егоров А.Г. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.12.16 ч. 3 КоАП РФ - движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, при следующих обстоятельствах:

Егоров А.Г. дата в время на адрес, г. Феодосии, в нарушение п. 1.3 ПДД РФ управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный номер ..., принадлежащий Егорову А.Г., двигаясь во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Егоров А.Г. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что дата он, двигаясь на автомобиле, по адрес, подъехал к перекрестку с адрес, включил левый указатель поворота. Со стороны его движения ему были видны знаки 5.19.1 «Пешеходный переход» и над ним знак 2.1 «Главная дорога», который установлен к нему обратной стороной, из чего он сделал вывод, что подъехал к равнозначному перекрестку. Справа на перекрестке стоял автомобиль марка автомобиля с включенным указателем левого поворота, направляясь на адрес. Ему не был виден запрещающий знак 3.1 «Въезд запрещен», так как знак установлен боком с нарушением ГОСТа. Автомобиль марка автомобиля находился справа от него и будучи уверенным, что находится на равнозначном перекрестке, являлся для него помехой справа. Водитель автомобиля марка автомобиля включил звуковой сигнал, чтобы он начал движение, поскольку со стороны движения автомобиля марка автомобиля установлен знак «Уступите дорогу». Он, зная Правила дорожного движения, продолжал стоять, пропуская помеху справа – автомобиль марка автомобиля, вследствие чего начал образовываться затор. Водитель автомобиля марка автомобиля решил продолжить движение и повернул налево на адрес. После чего, он выехал на перекресток и только тогда увидел слева знак «Въезд запрещен», ему не оставалось ничего другого кроме того, как завершить маневр и повернуть налево. Также видимость запрещающего знака 3.1 «Въезд запрещен» перекрыл проезжающий автомобиль марка автомобиля со стороны адрес. В то же время, проезжая перекресток под запрещающий знак на адрес, он обнаружил припаркованные автомобили, направленные с его стороны, то есть во встречном направлении, что также ввело его в заблуждение. Он остановился и включил аварийный сигнал, далее по улице он увидел въезд во двор. После этого, он начал движение, выключил аварийный сигнал и включил указатель правого поворотника, направляясь во двор для разворота. В это время подъехали инспектора ГИБДД, которые сообщили, что он проехал под запрещающий знак 3.1 «Въезд запрещен», на что он сообщил об установлении дорожного знака вне зоны видимости.

Также Егоров А.Г. пояснил, что знаки на перекрестке установлены с нарушением ГОСТа. Двигаясь по своей полосе движения с правой стороны должен быть установлен знак 4.1.2 «Движение направо», разрешающий проехать только направо, поскольку по направлению налево и прямо установлены знаки 3.1 «Въезд запрещен». При повороте налево ему не был виден запрещающий знак 3.1 «Въезд запрещен», поскольку знак расположен поперек движению, то есть с нарушением ГОСТа. Согласно ГОСТу 52289-2004 п.5.1.4 расстояние видимости знака должно быть не менее 100 метров. Сотрудники ГИБДД наблюдали за ситуацией, которая возникла на перекрестке с его участием и водителя автомобиля марка автомобиля, однако вмешаться для урегулирования сложившийся ситуации не захотели. Без нарушений проехать данный перекресток невозможно, поскольку если бы он начал разворачиваться на перекрестке, то вынужден был прижаться правее и выехать на полосу встречного движения. При этом совершить разворот на перекрестке не позволяет его ширина, а согласно п. 8.12 ПДД РФ движение задним ходом на перекрестке запрещено. Поскольку неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, просил прекратить административное производство по делу, так как в сложившейся ситуации отсутствует его вина.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Егорова А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ, полностью доказанной.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу Феодосии лейтенант полиции фио пояснил, что дата он с напарником ехал по адрес г. Феодосии. Подъезжая к перекрестку - пересечение дорог по адрес и адрес, они увидели автомобиль марки марка автомобиля, который направлялся по дороге с односторонним движением во встречном направлении. Включив световые сигналы на патрульном автомобиле, они поехали за ним. После остановки транспортного средства, водителю Егорову А.Г. было сообщено о том, что он проехал под запрещающий знак 3.1 «Въезд запрещен», после чего пригласили его в служебный автомобиль для составления протокола об административном правонарушении. Егоров А.Г. сообщил, что он не местный и двигался по навигатору, который показал, что поворот налево на данном перекрестке разрешен, запрещающий знак он не заметил. На данном перекрестке установлены все необходимые знаки. Когда водитель выехал на перекресток, он должен был в любом случае увидеть запрещающий знак 3.1 «Въезд запрещен», однако продолжил движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением. У Егорова А.Г. имелась возможность развернуться, ширина дороги позволяла совершить такой маневр, данный участок дороги не загружен транспортными средствами, на тот момент автомобили на автодороге отсутствовали.

Также, вина Егорова А.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № ... от дата (л.д.1);

- определением о передаче дела об административном правонарушении от дата (л.д.2);

- видеозаписью (л.д.3);

- справкой базы ГИБДД (л.д.4).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Таким образом, суд считает, что в действиях Егорова А.Г. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст. 12.16 ч.3 КоАП РФ – движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

При этом, доводы Егорова А.Г. о том, что дорожный знак 3.1 «Въезд запрещен» установлен с нарушением требований ГОСТ и находился вне зоны его видимости, суд считает необоснованными по следующими основаниям.

В силу положений пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Дорожный знак 3.1 «Въезд запрещен» Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает въезд всех транспортных средств в данном направлении.

Согласно правовой позиции, сформулированной в абзаце 4 пункта 8.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен», 5.5 «Дорога с односторонним движением», 5.7.1 и 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением»).

Как следует из пояснений в судебном заседании должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу Феодосии лейтенанта полиции фио, а также материалов дела, Егоров А.Г. на перекрестке адрес и адрес г. Феодосии при повороте налево должен был увидеть дорожный знак 3.1 «Въезд запрещен», однако проигнорировав знак, продолжил движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением. Ширина дороги, а также отсутствие иных транспортных средств на перекрестке позволяли выполнить разворот.

В данном случае также необходимо учитывать, что Егоров А.Г. должен был понимать, что совершает выезд на дорогу с односторонним движением навстречу транспортному потоку, в связи с чем при должном внимании должен был самостоятельно оценить путь, который проделал автомобиль, находясь в зоне действия знака, запрещающего выезд на дорогу с односторонним движением, поскольку иные действия заявителя создали помеху в движении транспортным средствами, следующим в одностороннем направлении, а также угрозу жизни и здоровью иным участникам дорожного движения.

Исходя из положений законодательства в области безопасности дорожного движения, водитель транспортного средства, являющегося источником повышенной опасности, как непосредственный участник дорожного движения, должен внимательно следить за дорожными знаками и разметкой на всем пути следования транспортного средства и в точности соблюдать требования правил дорожного движения.

Наличие недостатков в содержании дорог, погодные и дорожные условия, не исключают вину водителя транспортного средства, на которого, в первую очередь, как на лицо, управляющее средством повышенной опасности, возлагается обязанность соблюдать установленные Правила дорожного движения.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя, который ранее к административной ответственности не привлекался, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым назначить Егорову А.Г. наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.16 ч.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

ЕГОРОВА А.Г. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 ч.3 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК (ОМВД России по г.Феодосии), КПП 910801001, ИНН 9108000186, код ОКТМО 35726000, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ Центрального банка РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491171400005654.

Разъяснить Егорову А.Г., что согласно ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ о возможности не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в 20-тидневный срок, предупредить правонарушителя о необходимости оплатить административный штраф в полном размере в течение 60 дней со дня вступления данного постановления в силу, неуплата которого является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ст.20.25. ч. 1 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко