Резолютивная часть постановления оглашена 21.02.2018

Дело № 5-90-23/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Феодосия «22» февраля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием защитника Сошнева И.В., действующего на основании ордера №…. от дата и удостоверения адвоката № ….., выданного дата,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

САНЬКОВА РОМАНА ГЕННАДИЕВИЧА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Саньков Р.Г. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

Саньков Р.Г. дата в время на адрес, г.Симферополь, управлял транспортным средством марка автомобиля ……, государственный регистрационный знак ……, принадлежащий фио, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта. Отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора Юпитер № 000198 и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, действия (бездействия) водителя Санькова Р.Г. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Саньков Р.Г. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела был извещен надлежащим образом, причин неявки суду не сообщил. В силу ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Защитник Сошнев И.В. в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении за отсутствием состава правонарушения.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Санькова Р.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС взвода №2 ОР ДПС ГИБДД по Республике Крым прапорщик полиции фио пояснил, что дата он с напарником в ночное время суток нес службу по контролю за дорожным движением по адрес городе Симферополь. После выявление у Санькова Р.Г. признаков опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на алкогольное опьянение на месте, от которого он отказался. Тогда ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от которого он также отказался. При составлении протоколов осуществлялась видеосъемка, понятые не приглашались. После этого в отношении Санькова Р.Г. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

Также, вина Санькова Р.Г. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № …. от дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством №…. от дата (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № …. от дата (л.д. 4);

- объяснением Санькова Р.Г. от дата (л.д.5);

- выпиской из базы данных ГИБДД (л.д.6-7);

- видеозаписью (л.д.8).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания свидетеля последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

На основании п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Саньков Р.Г. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудниками ДПС ГИБДД признаки опьянения - запах алкоголя изо рта.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом Санькова Р.Г. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого последний отказался, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.4).

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд считает, что в действиях Санькова Р.Г. имеется состав административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы защитника Сошнева И.В. об отсутствии в действиях Санькова Р.Г. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суд считает несостоятельными, поскольку опровергаются материалами дела, в том числе видеозаписью, а также пояснениями в судебном заседании инспектора ДПС взвода №2 ОР ДПС ГИБДД по Республике Крым прапорщика полиции фио, из которых следует, что Санькову Р.Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от которого последний отказался. Затем Санькову Р.Г. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, от которого он также отказался.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающим или отягчающих административную ответственность Санькова Р.Г., судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить Санькову Р.Г. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

САНЬКОВА РОМАНА ГЕННАДИЕВИЧА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь), КПП 910201001, ИНН 9102003230, код ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491176000012780.

Разъяснить Санькову Р.Г. положения ст. 32.7 КоАП РФ, согласно которым течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать соответствующее удостоверение (специальное разрешение) в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить Санькову Р.Г., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа представить на судебный участок 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко