Дело № 5-90-27/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Феодосия 06 февраля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре Пшеничной М.П.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Проскурина Д.Д.,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ПРОСКУРИНА Д. Д., паспортные данные, женатого, работающего менеджером по продажам на наименование организации, инвалидом 1-2 группы не являющийся, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 ч.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Проскурин Д.Д. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.9 ч.1 КоАП РФ – потребление наркотических средств без назначения врача, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах:

дата в время при рассмотрении материала проверки, зарегистрированного в ОМВД России по г. Феодосии в ... № …., от дата установлено, что в помещении ... наименование организации «...» дата в время по адресу: адрес, проведено медицинское освидетельствование на состояние опьянения Проскурина Д. Д., согласно которого в его организме обнаружены каннабиноиды, что свидетельствует о потреблении им наркотических средств без назначения врача.

 Проскурин Д.Д. вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признал и пояснил, что медицинское освидетельствования на состояние опьянения было проведено с нарушениями. Биологический объект из первичной колбы переливали в другую колбу и уже из вторичной колбы было проведено медицинское освидетельствование. Он не должен был ехать на медицинское освидетельствование, поскольку произошло дорожно-транспортное происшествие с его участием, в результате которого он получил черепно-мозговую травму и ему был поставлен диагноз: «……». В ... «...» у него был произведен отбор биологических объектов – крови и мочи, однако в дальнейшем кровь была утеряна. Также в медицинском учреждении были произведены исследования биологических объектов, по результатам которых ему была выдана справка о том, что у него не выявлены клинические признаки, позволяющие предположить наличие опьянения. Через 21 день он получил акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № …. от дата, в котором вынесено заключение по результатам химико- токсикологического исследования об установлении состояния опьянения и в его организме обнаружены каннабиноиды. Однако по закону это заключение должно было поступить через 10 день. При прохождении медосвидетельствования он пояснял врачу о том, что у него имеется заболевание «……», вследствие чего он принимает медицинские препараты «….», «……», «…….» и другие по назначению врача, однако это не было учтено. Через несколько дней он поехал в ... «……» г. Симферополь и сдал повторно анализы, по результатам которых в его организме не были обнаружены наркотические вещества. Также в справке о результатах химико-токсикологических исследований № ….. от дата указано об обнаружении каннабиноидов, однако отсутствуют сведения об их количестве.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Проскурина Д.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, полностью доказанной.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела фельдшер наименование организации... фио пояснила, что при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в Акте указываются персональные данные освидетельствуемого, исследуется выдыхаемый воздух на наличие алкоголя, после чего производится сбор жалоб, осмотр. В случае отрицательного результата первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта: моча, кровь для направления на химико-токсикологическое исследование. При проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Проскурина Д.Д. отбор крови не осуществлялся, поскольку освидетельствуемый сдал мочу. В целях исключения фальсификации биологического объекта мочи были проведены измерения температуры, рН, плотность, содержание креатинина биологического объекта, что отображено в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после чего емкость была опечатана. Какие-либо манипуляции с биологическими объектами не осуществлялись. Поскольку в ... «...» отсутствует клинико-диагностическая лаборатория, химико-токсикологическое исследование биологических объектов проводиться в «…..» г.Симферополь. Биологические объекты направляются в «……» г. Симферополь один раз в неделю, до этого емкость с отобранными биологическими материалами хранилась в холодильнике при температуре 0 °C.

Также свидетель фио пояснила, что перечисленные Проскуриным Д.Д. лекарственные препараты не содержат в своем составе каннабиноиды. В биологическом материале (моче) человека сохраняются каннабиноиды при однократном употреблении наркотических средств или один раз в неделю приблизительно 14 дней, при регулярном употреблении – 1 месяц и более.

Также, вина Проскурина Д.Д. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № …… от дата (л.д.1);

- определением по делу об административном правонарушении от дата (л.д.2);

- рапортом адрес ОУУП и ПДН ОМВД России по г. фио. от дата (л.д.3);

- справкой от дата, выданной фельдшером фио, согласно которой дата в время в наименование организации ... «...» был доставлен Проскурин Д.Д., паспортные данные При медицинском освидетельствования не выявлены клинические признаки, позволяющие предположить наличие опьянения. Окончательное заключение будет вынесено по получению результатов химико-токсикологического исследования (л.д.13);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № …. от дата (л.д.17);

- объяснением заведующего наркологической амбулаторией ….. фио от дата, согласно которым дата в медицинском учреждении производилось медицинское освидетельствования Проскурина Д.Д. По результатам освидетельствования дано заключение (акт № ….от дата), где установлено у Проскурина Д.Д. состояние опьянения, при химико-токсикологическом исследовании у него в организме обнаружены каннабиноиды. Медицинский препарат «….» в своем составе каннабиноиды не содержит. Учитывая, что Проскурин Д.Д. прошел дата (через месяц) повторное освидетельствование на состояние опьянения в ….. г. Симферополь (акт № …..), по результатам которого состояние опьянения не установлено, химико-токсикологическое исследование – результат отрицательный, что свидетельствует о прекращении употребления каннабиноидов, так как минимальный срок выведения каннабиноидов из организма при систематическом употреблении – один месяц (л.д.20);

- справкой о результатах химико-токсикологических исследований № …… от дата, согласно которой при химико-токсикологических исследованиях биологического объекта (мочи) Проскурина Д.Д. обнаружены каннабиноиды (л.д.33).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания свидетеля последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Согласно требований ст. 40 Федерального закона от 08.01.1998 № 3 «О наркотических средствах и психотропных веществах» в Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Таким образом, вина Проскурина Д.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 ч. 1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, полностью нашла свое подтверждение при рассмотрении дела, так как он совершил - потребление наркотических средств без назначения врача, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 КоАП РФ.

При этом, суд считает необоснованными доводы Проскурина Д.Д. о том, что он не употреблял наркотические вещества, поскольку они опровергаются материалами дела, в том числе актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № …. от дата, согласно которому по результатам химико-токсикологических исследований биологического объекта обнаружены каннабиноиды.

Вместе с тем, суд относится критически к акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ….. от дата, составленному в отношении Проскурина Д.Д., по результатам которого состояние опьянения не установлено. Как следует из пояснения допрошенной в судебном заседании в качестве свидетеля фельдшера ... «...» фио, а также письменного объяснения заведующего наркологической амбулаторией ... «...» фио, приобщенного к материалам дела, минимальный срок выведения каннабиноидов из организма при систематическом употреблении – один месяц.

Также, суд считает доводы Проскурина Д.Д. о нарушении установленного Правилами проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (Приложение №3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.15 г. №933Н), 10-дневного срока доставки образца биологического объекта (мочи) в медицинскую организацию, проводящую подтверждающие исследования, необоснованными, поскольку согласно справки о результатах № ….. исследование было проведено дата, то есть через 9 дней после отбора образца.

Суд считает несостоятельными доводы Проскурина Д.Д. о недопустимости результатов ….. исследования в связи с не указанием в справке № ….. концентрации обнаруженного вещества, исходя из следующего.

Согласно п.п. 14, 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных в п. 4 настоящего Порядка, выносится одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования: установлено состояние опьянения; состояние опьянения не установлено; от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался. Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Согласно п. 14 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании» (Приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.15 г. № 933н), результаты химико-токсикологических исследований отражаются в справке о результатах химико-токсикологических исследований (учетная форма N 454/у-06), которая оформляется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. N 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ», и представляется в медицинскую организацию, направившую в лабораторию пробу биологического объекта (мочи, крови).

Согласно Инструкции по заполнению учетной формы № 454/у-06 «Справка о результатах химико-токсикологических исследований» (приложение № 12 к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. N 40) при положительных результатах подтверждающих методов в строке «При химико-токсикологических исследованиях обнаружены (вещества, средства)» делается запись: указанные в направлении как цель исследования вещества (средства) обнаружены на уровне предела обнаружения используемых методов, а при необходимости в строке «Концентрация обнаруженного вещества (средства)» указывается и их концентрация.

Таким образом, указание в справке о результат химико-токсикологических исследований концентрации обнаруженного в биологическом объекте наркотического вещества не требуется. Объективных доказательств, опровергающих результаты проведенного исследования и заключение врача, в материалах дела не имеется.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить Проскурину Д.Д. наказание в виде административного штрафа.

Согласно ст. 4.1 ч. 2.1 КоАП РФ следует, что при назначении административного наказания за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах лицу, признанному больным наркоманией либо потребляющему наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача, суд может возложить на такое лицо обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Контроль за исполнением такой обязанности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Проскуриным Д.Д. совершено административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.9 ч. 1 КоАП РФ, суд считает необходимым возложить на него обязанность пройти диагностику в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6.9 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

ПРОСКУРИНА Д. Д. признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.9 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель – Отделение РК г. Симферополь, л/сч ...; р/с ...; Банк получателя: Отделение Республики Крым г. Симферополь; БИК банка получателя:телефон; ИНН:телефон; КПП:телефон; ОКТМО:телефон, КБК: ..., УИН: ..., назначение платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, об обороте наркотических и психотропных средств.

Разъяснить Проскурину Д.Д. что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Возложить на Проскурина Д.Д. обязанность пройти диагностику в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача.

Согласно ст. 29.10 ч.2 КоАП РФ, установить Проскурину Д.Д. срок обращения для прохождения диагностики в связи с незаконным потреблением наркотических средств без назначения врача в течении 20 дней с момента вступления данного постановления в законную силу.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа представить на судебный участок 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко