Дело № 5-90-60/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 февраля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Руденко Н.В.

полицейского ..., сержанта полиции: фио

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

РУДЕНКО НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Руденко Н.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.20.21 КоАП РФ - появление в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, при следующих обстоятельствах:

Руденко Н.В. дата в время, находясь в общественном месте на перроне станции Феодосия по адресу: адрес, по внешним признакам в состоянии алкогольного опьянения (изо рта исходил характерный запах алкоголя, шаткая неустойчивая походка, агрессивное поведение), оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, отказалась пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Руденко Н.В. вину в совершении административного правонарушения не признала, с протоколом, составленным в отношении нее, не согласилась, пояснив, что дата примерно в время она находилась на адрес, курила в месте, предназначенном для курения. К ней подошли трое мужчин, один из них был в форме сотрудника полиции, как позже выяснилось полицейский ..., сержант полиции фио Не предъявив документы, удостоверяющие полномочия сотрудника полиции, фио потребовал предъявить документы, удостоверяющие ее личность. На вопрос сержанта полиции фио она пояснила, что документы, удостоверяющие ее личность, находятся дома. После чего, двое неизвестных, находившихся с фио с применением физической силы доставили ее в помещение Феодосийского ЛПП, где она позвонила мужу и попросила привезти паспорт. Спустя 15 минут ее муж фио привез паспорт, и сотрудник МВД фио сообщил, что у нее имеются признаки опьянения, в связи с чем предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В тот день приблизительно в 12.00 часов она выпила примерно 50 грамм коньяка, о чем сообщила сотрудникам полиции. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения она отказалась потому, что не находилась в состоянии алкогольного опьянения, по этим же основаниям она отказалась от подписания протокола об административном правонарушении. В связи с тем, что Руденко Н.В. не находилась в состоянии алкогольного опьянения, просила суд прекратить производству по делу.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Руденко Н.В. в совершении ею административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ полностью доказанной.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела инспектор наименование организации фио в качестве свидетеля пояснил, что дата примерно в время он совместно с инспектором наименование организации фио, полицейским ..., сержантом полиции фио патрулировал адрес, где увидели Руденко Н.В., которая курила на перроне станции г. Феодосия в месте, запрещенном для курения. К ней подошел сотрудник МВД фио, представился, сообщил о запрете курения в общественном месте и попросил предъявить документы, удостоверяющие её личность. Руденко Н.В. сообщила об отсутствии с собой документа, удостоверяющие личность, после чего фио предложил ей пройти в отделение полиции для установления личности. Во время сопровождения Руденко Н.В. до отделения полиции, она вела себя агрессивно, неадекватно, громко кричала, от неё исходил характерный запах алкоголя изо рта, а также наблюдалась неустойчивая шаткая походка. После того, как супруг Руденко Н.В. принес её паспорт, сотрудником МВД фио было предложено ей пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого она отказалась. В его присутствии на Руденко Н.В. был составлен административным протокол по ст. 20.21 КоАП РФ, от подписи которого она отказалась.

Допрошенные в ходе рассмотрения дела полицейский ..., сержант полиции фио, инспектор наименование организации фио в качестве свидетелей дали суду показания, которые аналогичны показаниям инспектора наименование организации фио

Допрошенный в ходе рассмотрения дела фио в качестве свидетеля пояснил, что является супругом Руденко Н.В. дата он совместно с супругой Руденко Н.В. отмечали годовщину знакомства и примерно в время она выпила приблизительно 50 грамм коньяка. Вечером того же дня, примерно в время Руденко Н.В. пошла выгуливать собаку, через 15 минут она позвонила и попросила принести её паспорт в отделение полиции, поскольку ее обвиняют в том, что она находилась в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте. Спустя некоторое время он принес паспорт супруги в отделение полиции, где в отношении нее был составлен протокол об административном правонарушении.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела работник ЦОТБ Железнодорожного вокзала г. фио А.Ю. в качестве свидетеля пояснил, что дата в время сотрудник МВД фио пригласил его в качестве понятого при составлении протокола о направлении Руденко Н.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого она отказалась, что зафиксировано в протоколе. При этом, у Руденко Н.В. имелись признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, невнятная и громкая речь, шаткая походка, поведение было агрессивным и неадекватным.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела работник ЦОТБ Железнодорожного вокзала г. фио В.А. в качестве свидетеля дал суду показания, которые аналогичны показаниям фио

Также, вина Руденко Н.В. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом о доставлении № 27 от дата (л.д. 2);

- протоколом об административном правонарушении № 003031 от дата (л.д.3);

- объяснением Руденко Н.В. (л.д. 4);

- объяснением фио (л.д.5);

- объяснением фио (л.д.6);

- объяснением фио (л.д. 7);

- объяснением фио (л.д.8);

- рапортом полицейского фио (л.д.9);

- памяткой о разъяснении прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (л.д.10);

- схемой станции Феодосии (л.д.11);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата (л.д.12);

- видеозаписью.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания свидетелей последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Что касается довода Руденко Н.В. о том, что она не находилась в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд считает их состоятельными исходя из следующего.

Появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ.

Требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения основано на Законе - п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона "О полиции" от дата N 3-ФЗ, в соответствии с которым сотрудники полиции вправе направлять и доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств.

Нахождение в состояние алкогольного опьянения может быть установлено не только медицинским освидетельствованием, но и по внешним признакам, неустойчивой походке, нарушение речи, наличию запаха алкоголя изо рта и иным характерным признакам.

Согласно показаниям допрошенных свидетелей, а также материалам дела у Руденко Н.В. были установлены соответствующие признаки нахождения ее в состоянии алкогольного опьянения и внешнее состояние, которое указывало на оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Руденко Н.В. отказалась, что подтверждается ее собственноручной подписью об этом в протоколе.

При этом, суд считает несостоятельной позицию лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении о незаконности действия сотрудника МВД при ее задержании, поскольку отсутствуют объективные доказательства, которые бы указывали на незаконность действий в отношении Руденко Н.В. со стороны сотрудника МВД, так как ни в правоохранительные органы, ни в медицинское учреждение последняя не обращалась, а заявила о незаконности действий сотрудников полиции лишь при рассмотрении дела в суде.

Таким образом, суд считает, что в действиях Руденко Н.В. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и ее действия следует квалифицировать по ст. 20.21 КоАП РФ – появление в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

 При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить Руденко Н.В. наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.20.21, 29.9, 29.10 КоАП РФ судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

РУДЕНКО НАТАЛЬЮ ВЛАДИМИРОВНУ признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель штрафа: УФК по Республике Крым (Крымское линейное управление МВД РФ на транспорте), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, номер счета 40105810535100010001, Банк получателя: Отделение по Республики Крым ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811607000016000140, УИН 18830491170000030313.

Разъяснить Руденко Н.В., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

Копия верна:

Судья: Секретарь: