Полный текст постановления изготовлен дата

Дело № 5-90-76/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«23» марта 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Гоцкиной Е.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Пелипенко М.А.,

инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, лейтенанта полиции фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ПЕЛИПЕНКО МАКСИМА АЛЕКСАНДРОВИЧА, паспортные данные, гражданина Украины, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка Пелипенко М.М., датар., работает тренером морских животных в наименование организации (Феодосийское обособленное подразделение), зарегистрирован по адресу: адрес, проживает по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Пелипенко М.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

Пелипенко М.А., на адрес, г. Феодосия, дата в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, управляя транспортным средством - автомобилем фио, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Пелипенко М.А. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил суду, что работает тренером млекопитающих в наименование организации г.Феодосии, где проживает со своей семьей. Спиртные напитки, табак и другие вещества, влияющие на поведение, возбудимость и эмоциональное состояние, не употребляет, поскольку животные чувствительны к изменению запахов и могут отреагировать на это агрессивно, в том числе, перестать поддаваться дрессировке либо вообще отказаться работать с ним в дальнейшем. Вечером дата он вместе с супругой и заболевшей дочерью поехали в аптеку купить ей лекарства, после чего приблизительно в время направились к привокзальной площади, где при парковке автомобиля его остановил инспектор ГИБДД. Не представившись, инспектор ГИБДД сообщил, что парковка автомобиля в данном месте запрещена, потребовал документы и пригласил в патрульную машину, где заявил, что у него имеются признаки опьянения. Он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением прибора технического измерения «Алкотест», результаты которого были отрицательными. После чего инспектор ГИБДД предложил проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он ответил отказом, поскольку беспокоился за свою больную дочь, которая осталась в машине с супругой, а освидетельствование в свою очередь могло занять длительное время. Также ему необходимо было быть строго в 22.00 часа в дельфинарии для проведения медицинских процедур его подопечной морской львице, которой недавно была проведена сложная операция по удалению внутреннего уха. Морская львица была на тот момент агрессивна, так как находилась в тяжелом состоянии после операции, никого к себе не подпускала, кроме него. Последствия проведения процедур другим работником могли быть самыми серьезными, вплоть до отказа приема пищи, врач-ветеринар в тот день был в командировке.

Также Пелипенко М.А. пояснил, что инспекторами ГИБДД были допущены нарушения, а именно, ему не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которые в силу его юридической неграмотности не были ему известны. Объяснения он писал под диктовку инспектора ГИБДД, который показывал где ставить подпись, а так как в машине было темно, он не мог даже прочитать, что подписывает. Понятые были вызваны инспектором ГИБДД по телефону и прибыли значительно позже, чем был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, при этом понятые общались с сотрудниками полиции в приятельской манере, что не вызывало у него доверия к ним. Копии протоколов были вручены ему приблизительно через час после их составления инспекторами ГИБДД, которые предварительно созвонившись приехали в дельфинарий. Какие-либо жалобы на действия инспекторов ГИБДД и понятых им не заявлялись, информация о состоянии здоровья ребенка и необходимости в срочном порядке провести медицинские процедуры морской львице сотрудникам полиции не была сообщена, поскольку он оказался в такой ситуации впервые, не знал что делать, был растерян. На основании вышеизложенного, просил суд прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Пелипенко М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12.26 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела свидетель фио пояснила, что является супругой Пелипенко М.А. дата вечером она с мужем и дочерью поехали в аптеку за лекарствами болеющему ребенку. После этого они решили проехать на привокзальную площадь, так как дочка уснула. Когда Пелипенко М.А. парковался, к ним подошел сотрудник ГИБДД, который не представившись сообщил, что они остановились в неположенном месте, потребовал документы и пригласил пройти в патрульную машину. Через некоторое время приехали двое мужчин, которые, как сказал ей Пелипенко М.А. позже, были приглашены сотрудниками ГИБДД в качестве понятых. Пелипенко М.А. не употребляет спиртные напитки и признаки опьянения, указанные в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, у него отсутствовали. Приблизительно в 22.00 часа Пелипенко М.А. вернулся в автомобиль, и они поехали в дельфинарий, он очень беспокоился за морскую львицу, которой в это время уже необходимо было провести медицинские процедуры. Примерно через полтора часа, как они приехали в дельфинарий, Пелипенко М.А. по звонку вышел на улицу к подъехавшей машине, вернувшись он сказал, что приезжал инспектор ГИБДД и вручил ему копии протоколов.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела свидетель фио пояснил, что дата приблизительно в 22.30 часа Пелипенко М.А. приехал в дельфинарий, и они спустились в вольер к морской львице, которая перенесла сложную операцию, для проведения медицинских процедур, а именно: обработку раны и прием лекарств. Данные процедуры необходимо было провести в 22.00 часа и их проводит только Пелипенко М.А., так как является тренером морской львицы. Кроме Пелипенко М.А. процедуры может провести врач, но он был в командировке. Около время часа он вышел на улицу и увидел машину сотрудников ДПС, к которой подошел Пелипенко М.А., как он пояснил позже, ему привезли копии административных протоколов.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела свидетель фио дал суду показания, которые аналогичны показаниям фио

Допрошенный в ходе рассмотрения дела инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу фио А.Р. пояснил, что в ходе несения службы по надзору за дорожным движением совместно с инспектором фио на привокзальной площади они остановили водителя автомобиля Пелипенко М.А., который парковался в неположенном месте. Представившись, он пригласил Пелипенко М.А. пройти в патрульную машину. В связи с тем, что у Пелипенко М.А. были обнаружены признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, то в присутствии понятых он был отстранен от управления транспортным средством, также ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического прибора Алкотестор 6810, на что он согласился. Результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был отрицательным, после чего Пелипенко М.А. было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на которое вначале он согласился, а затем отказался без объяснения причин, о чем указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При составлении протокола об административном правонарушении Пелипенко М.А. были разъяснены его права, а также последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Какие-либо жалобы Пелипенко М.А. не высказывал, его поведение было неадекватным.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу Феодосии фио дал суду показания, которые аналогичны показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу фио А.Р.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела фио в качестве свидетеля пояснил, что вечером на привокзальной площади его остановил сотрудник ГИБДД и пригласил в качестве понятого. В его присутствии на водителя Пелипенко М.А. составили протокол об отстранении от управления транспортным средством, затем последний продул трубку «Алкотест», результаты были отрицательными, после чего сотрудники ГИБДД предложили ему проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он ответил отказом без объяснения причин. При этом, лицо у Пелипенко М.А. было красное, поведение неадекватное, какие-либо жалобы он не высказывал.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела свидетель фио дал суду показания, которые аналогичны показаниям свидетеля фио

Также, вина Пелипенко М.А. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д.2);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № 61 АА телефон от дата (л.д.3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК телефон от дата (л.д. 4);

- объяснением Пелипенко М.А. от дата, согласно которому он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.5);

- объяснениями фио, фио от дата (л.д.6);

- водительским удостоверением Пелипенко М.А. (л.д.7, 8);

- распечаткой из базы данных ГИБДД (л.д.9).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания свидетелей последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

На основании п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, суд считает, что в действиях Пелипенко М.А. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом, суд считает несостоятельной позицию Пелипенко М.В. о том, что отсутствовали объективные причины направления его на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку у него не имелись признаки опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, а также согласно показаниям инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. фио А.Р., фио, свидетелей фио и фио основанием полагать, что водитель транспортного средства Пелипенко М.А. находится в состоянии опьянения, послужил выявленный у него сотрудниками полиции признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем фио было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на которое он согласился.

В силу п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Поскольку имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства Пелипенко М.А. находится в состоянии опьянения, при наличии отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с требованиями п. 10 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого отказался.

Доводы фио на то, что ему не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд считает необоснованными, поскольку данные требования не предусмотрены действующем законодательством. Кроме этого, данные доводы опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. фио А.Р. и фио, которые сообщили, что фио было разъяснено о последствиях такого отказа.

Что касается позиции лица, привлекаемого к административной ответственности, о привлечении понятых инспекторами ГИБДД после составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, то данные показания опровергаются пояснениями инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. фио А.Р., фио, свидетелей фио и фио, которые указали, что понятые присутствовали при отстранении Пелипенко М.А. от управления транспортным средством, а также протоколом об отстранении от управления транспортным средством № 61 АМ телефон от дата, в котором имеются подписи данных лиц. Кроме этого, Пелипенко М.А. заявил о незаконности действий сотрудников полиции лишь при рассмотрении дела в суде, в связи с чем, суд полагает, что данная версия выдвинута им из стремления избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

Относительно доводов Пилипенко М.А. о вручении ему копии протоколов позже, чем они были составлены, то данные доводы опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. фио А.Р. и фио, которые указали, что копии протоколов и акта были предоставлены фио сразу же после их составления, что также подтверждается материалами дела, а именно наличием письменных пояснений и подписей фио в соответствующих графах протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение.

Позицию Пелипенко М.А. о том, что он, отказываясь от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку его малолетняя дочь, которая находилась вместе с его супругой в машине, болела и он волновался за ее состояние здоровья, а также строго в 22.00 часа ему необходимо было провести медицинские процедуры морской львице, суд не признает состоятельной исходя из следующего.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае действия лица в состоянии крайней необходимости.

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Объективных данных, подтверждающих нахождение Пелипенко М.А. в состоянии крайней необходимости и наличие опасности, непосредственно угрожающей личности и правам его несовершеннолетнего ребенка, не имеется, поскольку из пояснения Пелипенко М.А. следует, что дочь находилась с супругой, которая имела возможность самостоятельно контролировать состояние здоровья дочери и в случае необходимости вызвать бригаду скорой помощи для оказания медицинской помощи ребенку либо поехать домой. Также не имеется данных, подтверждающих наличие опасности, угрожающей здоровью и жизни морской львицы, так как необходимые медицинские процедуры животному могли быть проведены иными работниками наименование организации. Кроме этого, Пелипенко М.А. при оформлении протокола об административном правонарушении не сообщил сотрудникам полиции о возможном критическом состоянии здоровья своей дочери и необходимости строго в 22.00 часа провести медицинские процедуры животному. Поэтому, данные доводы суд также расценивает как способ уклонения от административной ответственности.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Пелипенко М.А. суд признает нахождение на его иждивении малолетнего ребенка, датар., обстоятельств, отягчающих административную ответственность – судом не установлено.

При таких обстоятельствах, а также учитывая личность Пелипенко М.А., который по месту работы характеризируется положительно, суд считает необходимым назначить ему минимальное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

ПЕЛИПЕНКО МАКСИМА АЛЕКСАНДРОВИЧА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа УФК (ОМВД России по г.Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491171400000709.

Разъяснить Пелипенко М.А., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен дата.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко

Дело № 5-90-76/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

(резолютивная часть)

«23» марта 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Гоцкиной Е.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Пелипенко М.А.,

инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, лейтенанта полиции фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ПЕЛИПЕНКО МАКСИМА АЛЕКСАНДРОВИЧА, паспортные данные, гражданина Украины, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка Пелипенко М.М., датар., работает тренером морских животных в наименование организации (Феодосийское обособленное подразделение), зарегистрирован по адресу: адрес, проживает по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

ПЕЛИПЕНКО МАКСИМА АЛЕКСАНДРОВИЧА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа УФК (ОМВД России по г.Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491171400000709.

Разъяснить Пелипенко М.А., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко