Дело № 5-90-84/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Феодосия 22 февраля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием законного представителя МУП РК «Комбинат коммунальных предприятий с. Береговое» фио.,

защитника фио, представившей ордер № … от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым «Комбинат коммунальных предприятий с. Береговое», зарегистрированного по адресу: адрес, зарегистрировано Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Симферополю в Едином государственном реестре юридических лиц от дата.,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

МУП РК «Комбинат коммунальных предприятий с. Береговое» (далее – МУП РК «КПП с. Береговое) совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ - неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, при следующих обстоятельствах.

Постановлением заместителя заведующего отделом надзора и контроля за соблюдением законодательства об охране труда, старшим государственным инспектором труда фио от дата № …. МУП РК «КПП с.Береговое» признано виновным в совершении административного правонарушения по ч.1 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере сумма.

На рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении МУП РК «КПП с.Береговое» законный представитель не явился, о месте и времени был уведомлен надлежащим образом (определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № … от дата сопроводительное письмо №….. от дата, вручено дата фио.

Постановление от дата № …. в адрес МУП РК «КПП с.Береговое» направлено сопроводительным письмом ….. от дата Постановление дата № …. вручено дата (трек номер заказного письма …….).

МУП РК «КПП с.Береговое» обратилось в Инспекцию по труду Республики Крым с заявлением, поступившим дата за № …. об отсрочке уплаты административного штрафа по постановлению от дата № …...Заведующим отделом надзора контроля за соблюдением законодательства об охране труда, старшим государственным инспектором труда фио было рассмотрено заявление МУП РК «КПП с.Береговое», поступившее в Инспекцию по труду Республики Крым дата за № …. об отсрочке уплаты штрафа по постановлению от дата № …...

Определением №….от дата о рассмотрении ходатайства о предоставлении отсрочки исполнения административного наказания в удовлетворении заявления МУП РК «КПП с.Береговое» о предоставлении отсрочки исполнения административного наказания отказано, копия определения направлена законному представителю МУП РК «КПП с.Береговое» директору фио. (сопроводительное письмо № ….. от дата).

Постановление от дата № ….. в установленный законом срок не было обжаловано, таким образом постановление вступило в законную силу дата .

МУП РК «КПП с.Береговое» обратилось в Инспекцию по труду Республики Крым с заявлением, поступившим дата за № …. о рассрочке уплаты административного штрафа сроком на 6 месяцев по постановлению от дата №….., которое вступило в законную силу дата.

Заведующим отделом надзора контроля за соблюдением законодательства об охране труда, старшим государственным инспектором труда фио было рассмотрено заявление МУП РК «КПП с.Береговое», поступившее в Инспекцию по труду Республики Крым дата за № ….. о рассрочке уплаты административного штрафа по постановлению от дата № …... Определением №……от …… в удовлетворении заявления о предоставлении рассрочки исполнения административного наказания отказано, копия определения направлена законному представителю МУП РК «КПП с.Береговое» директору фио (сопроводительное письмо №…… от дата)

МУП РК «КПП с.Береговое» штраф по постановлению от дата № ….., не уплачен в срок, установленный ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (дата). Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, МУП РК «КПП с.Береговое» не представило в Инспекцию по труду Республики Крым заместителю заведующего отделом надзора и контроля за соблюдением законодательства об охране труда, старшим государственным инспектором труда фио, вынесшему постановление, в нарушение ч. 4 ст. 32.2 КоАП РФ.

Погашение административного штрафа по постановлению от дата № …… МУП РК «КПП с. Береговое» осуществлено в сумме сумма (сумма прописью): платежное поручение №……от дата в сумме сумма, платежное поручение №….. от дата в сумме сумма, платежное поручение №….. от дата (в срок превышающий, установленный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ) в сумме сумма

По состоянию на дата (последние выписки из УФК по РК поступили за дата) от МУП РК «КПП с. Береговое» погашения административного штрафа по постановлению от дата № …… за период с дата по дата не поступало.

Место административного правонарушения: адрес. Время совершения административного правонарушения: дата.

Законный представитель МУП РК «КПП с.Береговое» фио в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого правонарушения признал частично и пояснил, что штраф по постановлению Инспекции по труду Республики Крым в размере сумма был оплачен в полном объеме несколькими платежными поручениями, однако отдельные платежи были осуществлены несвоевременно, что связано с финансовыми трудностями предприятия. Он неоднократно обращался в Инспекцию по труду Республики Крым с ходатайством о рассрочке уплаты административного штрафа, однако ему было в этом отказано. В устной беседе он объяснял тяжелое имущественное положение юридического лица и возможность оплатить штраф позднее установленного срока, на что должностное лицо согласилось, а затем составили настоящий протокол об административном правонарушении. Просил освободить юридическое лицо от административной ответственности вследствие его малозначительности.

Защитник МУП РК «КПП с.Береговое» фио. просила освободить МУП РК «КПП с.Береговое» от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ вследствие его малозначительности, поскольку указанное нарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных отношений, административный штраф в размере сумма оплачен в полном объеме.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину МУП РК «КПП с.Береговое» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.25 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной.

Вина МУП РК «КПП с.Береговое» в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- определением по делу об административном правонарушении № ….. от дата (л.д.1-5);

- протоколом об административном правонарушении № ….. от дата (л.д.6-11);

- определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № ….. от дата (л.д.12-13);

- сопроводительным письмом от дата № ……. (л.д.14);

- уведомлением о вручении почтовой корреспонденции (л.д.15);

- постановлением о назначении административного наказания от дата № ….. (л.д.16-18);

- сопроводительным письмом от дата № …… (л.д.19);

- реестром отправки заказной корреспонденции (л.д.20-21);

- скриншотом сайта «Почта России», трек-номер …… (л.д.22);

- заявлением об отсрочке уплаты административного штрафа (л.д.23-24);

- определением о рассмотрении ходатайства о предоставлении отсрочки исполнения административного наказания № ….. от дата (л.д.25);

- сопроводительным письмом от дата № ……. (л.д.26);

- уведомлением о вручении почтовой корреспонденции (л.д.27);

- заявлением о рассрочке уплаты административного штрафа (л.д.28);

- сопроводительным письмом от дата № …… (л.д.29);

- определением о рассмотрении ходатайства о предоставлении отсрочки исполнения административного наказания № ……от дата (л.д.30);

- уведомлением о вручении почтовой корреспонденции (л.д.31);

- уведомлением о назначении времени и места составления протокола по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, по постановлению № ……… (л.д.32);

- списком о направлении заказной корреспонденции от дата (л.д.33);

- скриншотом сайта «Почта России», трек-номер ……. (л.д.34);

- письмом МУП РК «КПП с.Береговое» от дата № ….. (л.д.35);

- письмом МУП РК «КПП с.Береговое» от дата № …… (л.д.36-39);

- карточкой счета (л.д.40-41).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события

административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной

ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Из системного толкования ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и ст. 32.2 КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, постановлением заместителя заведующего отделом надзора и контроля за соблюдением законодательства об охране труда, старшим государственным инспектором труда фио от дата № ….. МУП РК «КПП с.Береговое» признано виновным в совершении административного правонарушения по ч.1 ст. 5.27.1 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма. Постановление вступило в законную силу дата.

С учетом требований ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф по постановлению заместителя заведующего отделом надзора и контроля за соблюдением законодательства об охране труда, старшим государственным инспектором труда фио от дата № ……, подлежал уплате в полном размере не позднее дата.

Согласно материалам дела оплата административного штрафа была осуществлена МУП РК «КПП с. Береговое» частями, а именно: по платежному поручению № …. от дата в размере сумма и по платежному поручению № …. от дата в размере сумма, то есть в установленный законом срок, а также по платежному поручению № … от дата в размере сумма и по платежному поручению № …. от дата в размере сумма, то есть с нарушением срока уплаты штрафа.

Таким образом, МУП РК «КПП с. Береговое» в нарушение требований ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ в установленный законом срок не уплатило административный штраф в размере сумма за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.5.27.1 ч. 1 КоАП РФ.

Суд считает, что в действиях МУП РК «КПП с. Береговое» имеется состав административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст.20.25 ч.1 КоАП РФ – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

Вместе с тем, обсудив ходатайство законного представителя МУП РК «КПП с.Береговое» фио. и защитника фио. о признании совершенного правонарушения малозначительным, мировой судья не усматривает оснований для его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших

последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вместе с тем, исходя из оценки фактических обстоятельств дела, а также характера противоправного деяния, совершенного МУП РК «КПП с. Береговое», оснований для признания его малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ, не имеется. Доказательств, свидетельствующих об отсутствии существенного нарушения охраняемых общественных отношений, в материалах дела не имеется. Вопреки доводам законного представителя и защитника МУП РК «КПП с. Береговое», характер, совершенного правонарушения по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, объектом посягательства которого является общественный порядок, необходимость соблюдения и охраны которого вытекает из обязанности граждан и юридических лиц соблюдать Конституцию РФ, свидетельствует о высокой степени общественной опасности правонарушения в указанной сфере, выразившегося в пренебрежительном отношении к административному законодательству и исполнению обязанности перед государством.

Помимо изложенного, полагаю необходимым указать на содержащиеся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 года N 1-П разъяснения о том, что в системе действующего правового регулирования освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения не может использоваться для целей учета имущественного и финансового положения, привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Кроме того, освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

С учетом изложенного, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью административного правонарушения, не имеется.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя, наличие смягчающего обстоятельства – признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым назначить МУП РК «КПП с.Береговое» наказание в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 20.25 ч. 1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым «Комбинат коммунальных предприятий с. Береговое», зарегистрированное по адресу: адрес,; зарегистрировано Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Симферополю в Едином государственном реестре юридических лиц дата, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 60 000 (шестидесяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель: Управление Федерального казначейства по Республике Крым (Инспекция по труду Республики Крым), ИНН 9102011456, КПП 910201001, ОКТМО 35726000, наименование банка: Отделение Республики Крым г. Симферополь, БИК 043510001, КБК 150 1 16 19000 01 6000 140, номер счета 40101810335100010001, лицевой счет 04751А98510.

Разъяснить Муниципальному унитарному предприятию муниципального образования городской округ Феодосия Республики Крым «Комбинат коммунальных предприятий с. Береговое», что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа представить на судебный участок № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко