Резолютивная часть постановления оглашена 27.02.2018 г.

Дело № 5-90-120/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Феодосия 28 февраля 2018 года

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием помощника прокурора г. Феодосии: Гаврилина П.А.,

лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Полякова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

Полякова С. А., паспортные данные, адрес, гражданина Российской Федерации, холостого, работающего, наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

15.02.2018 г. заместителем прокурора города Феодосии фио вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Полякова С. А. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах:

Прокуратурой города Феодосии в связи с поступившим обращением фио по вопросу несвоевременного рассмотрения обращения последнего Администрацией города Феодосии Республики Крым, проведена проверка исполнения требований Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 59-ФЗ) в деятельности Администрации города Феодосии Республики Крым, расположенной по адресу: г. Феодосия, ...

Частью 1 ст. 1 Федерального закона № 59-ФЗ предусмотрено, что настоящим законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации (далее также - гражданин) закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В силу ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;

2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия;

3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;

4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов;

5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Установлено, что фио обратился в Администрацию города Феодосии с заявлением. Указанное обращение зарегистрировано в Администрации города Феодосии дата вх№…...

Письменный ответ на указанное обращение подготовлен должностными лицами Администрации города дата и направлен по месту проживания заявителя дата, что подтверждается реестром на отправленную корреспонденцию Администрации города Феодосии.

Вместе с тем, в соответствии с законодательством о порядке рассмотрения обращений граждан письменный ответ заявителю на вышеуказанное обращение должен был быть дан дата.

Проверкой установлено, что согласно регистрационной карточке обращения №…., резолюцией главы администрации города, ответственным исполнителем по указанному обращению назначен заместитель главы Администрации города Феодосии Поляков С.А., за подписью которого и дан ответ заявителю.

Таким образом, при рассмотрении обращения фио нарушены требования ч.1 ст. 9, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ.

Причиной ненадлежащего рассмотрения указанного обращения явилось бездействие заместителя главы Администрации города Феодосии Республики Крым Полякова С. А. при выполнении своих обязанностей по организации и руководству деятельностью подчиненных работников, что привело к ненадлежащему рассмотрению обращения фио, выразившемуся в несвоевременной подготовке и направлении ответа заявителю.

Распоряжением главы администрации города от дата № … Поляков А.С. назначен на должность ….. города Феодосии Республики Крым.

Согласно п. 3.6 должностной инструкции заместителя главы Администрации города Феодосии Республики Крым утвержденной дата главой администрации города, на последнего возложены, кроме прочего, обязанности по обеспечению объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения обращений граждан, осуществление в пределах своей компетенции контроля за рассмотрением обращений граждан.

Кроме того, в силу п. 3.17 указанной должностной инструкции, на заместителя главы администрации Полякова А.С., возложены обязанности по направлению, координации и контролю за деятельностью наименование организации, а также отдел муниципального контроля.

Таким образом, административное правонарушение совершено должностным лицом - Поляковым С. А., которым в силу должностных обязанностей ненадлежащим образом организовано рассмотрение обращений граждан, не обеспечен надлежащий контроль за их рассмотрением.

В судебном заседании Поляков С.А. вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признал и пояснил, что обращение фио было расписано на него главой администрации города Феодосии ...., далее данное обращения он в тот же день передал для подготовки ответа исполняющему обязанности фио, далее последний передал обращение начальнику отдела фио, которая в свою очередь передала обращение специалисту отдела фио. В Администрации г. Феодосии имеется электронный документооборот, в котором предусмотрено обозначение сроков исполнения обращения, и в случае, если истекает срок для рассмотрения обращения, специалист обязан принять меры для своевременного предоставления ответа. Специалист отдела муниципального имущества фио привлечена к ответственности за допущенное нарушение в виде лишения надбавки к заработной плате. В связи с большим количеством обращений он не может проконтролировать каждое обращение, для чего создан электронный документооборот, в котором зарегистрированы все обращения и исполнитель имеет возможность контролировать сроки их рассмотрения. Ответ на обращение, адресованное на имя главы администрации г. Феодосии, имеет право подписать глава администрации города Феодосии либо заместитель главы администрации.

Суд, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав материалы дела, считает вину Полякова С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, полностью доказанной.

Вина Полякова С.А. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- уведомлением о необходимости явки от дата № …. (л.д.1);

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д. 2-6);

- решением о проведении проверки от дата № …. (л.д.7);

- копиями резолюций (л.д.8);

- обращением фио с приложениями вх. № …. от дата (л.д.9-13);

- копиями резолюций (л.д.14-15);

- обращением фио с приложениями вх. …. от дата (л.д.16-24);

- объяснением Полякова С.А. от дата (л.д.25-26);

- распоряжением главы Администрации города Феодосии от дата № …. о приеме на муниципальную службу Полякова А.С. (л.д.28);

- должностной инструкцией ……… с которой ознакомлен Полякова А.С. дата (л.д.29-32);

- реестром почтовой корреспонденции от дата (л.д.33);

- скриншотом программы «….» (л.д.34);

- объяснением и.о. начальника …..фио (л.д.35-36);

- распоряжением главы Администрации города Феодосии от дата № …. о назначении фио (л.д.37);

- должностной инструкцией заместителя…… (л.д.38-41).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Таким образом, суд считает, что в действиях должностного лица –... Полякова С.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ – нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

При этом, суд считает несостоятельной позицию Полякова С.А. о том, что он не является субъектом данного административного правонарушения, поскольку исполнителем обращения фио, является специалист фио, которая несвоевременно подготовила ответ на обращение.

В силу положений части 3 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом, либо уполномоченным на то лицом.

Как усматривается из материалов дела, обращение фио адресовано на имя главы Администрации города Феодосия (л.д.9-10). В свою очередь, пунктом 3.6 должностной инструкции ... установлено, что последний обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрения обращений граждан, осуществляет в пределах своей компетенции контроль за рассмотрением обращений граждан, анализирует содержание поступающих обращений.

Согласно резолюции глава Администрации города Феодосии Республики Крым определил ответственным исполнителем вышеуказанного обращения фио ... Полякова С.А., таким образом контроль за своевременным исполнением обращения в силу требований Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ остается за Поляковым С.А.

Кроме того, ответ на обращение фио подписан ... Поляковым С.А.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что Поляковым С.А. совершены действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 КоАП РФ.

С учетом личности виновного и тяжести содеянного, отсутствием обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд считает целесообразным подвергнуть Полякова С.А. административному наказанию в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 5.59, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

Полякова Сергея Александровича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300) ИНН - 7710961033 КПП- 910201001, ОКТМО -35701000, Банк получателя: в Отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001, назначение платежа: административный штраф, КБК: 415 1 16 90010 01 6000140 «Прочие поступления от денежных взысканий (штрафы) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемых в федеральных бюджет».

Разъяснить Полякову С.А., что в соответствии со ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа представить на судебный участок 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко