Дело № 5-90-150/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«07» июня 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Гоцкиной Е.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Одинцова А.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ОдинцовА А.А., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, год рождения, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес.

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении №... от дата Одинцову А.А. инкриминируется, что он на адрес, адрес, дата в время в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, управляя транспортным средством - автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В действиях Одинцова А.А. отсутствует уголовно-наказуемое деяние.

Одинцов А.А. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил суду, что при составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом ОГИБДД были грубо нарушены процессуальные требования КоАП РФ. Так, дата он двигался на своем автомобиле по адрес в адрес вместе с другом, где его остановил сотрудник ОГИБДД, который не представившись, потребовал документы, при этом его поведение было агрессивным и оскорбляющим. Сотрудник полиции предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он отказался, поскольку был возмущен его поведением и сомневался в объективности результатов данного исследования. Затем сотрудник ОГИБДД предложил проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он согласился, поскольку был уверен в отрицательном результате исследований, так как не употреблял спиртные напитки и наркотические вещества. Однако, его без объяснения причин и составления соответствующего протокола о доставлении привезли в Отдел МВД по адрес по адресу: адрес, адрес, где вновь начали предлагать пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вопросы о причинах доставления его в отдел полиции, сотрудником ОГИБДД были проигнорированы. В связи с неоднократным нарушением требований действующего законодательства со стороны сотрудника полиции, он в дальнейшем принял решение игнорировать вопросы и действия сотрудников ГИБДД. Кроме этого, сотрудник полиции не вручил ему копии составленных протоколов и не направил их по адресу его проживания, что также является нарушением его прав на защиту, предусмотренных действующим законодательством.

Допрошенный в ходе судебного заседания инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, капитан полиции фио пояснил суду, что в ходе несения службы по надзору за дорожным движением на адрес был остановлен автомобиль, водителем которого являлся гражданин Одинцов А.А. Представившись, он попросил предъявить документы и пригласил Одинцова А.А. пройти в патрульную машину. У Одинцова А.А. имелись признаки опьянения. После разъяснения прав по ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации он предложил Одинцову А.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора- алкотестер, на которое он согласился, а затем отказался. Затем ему было предложено проехать в медицинское учреждение на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на которое он не ответил. Одинцов А.А. вел себя неадекватно, постоянно выходил из патрульной машины, звонил по телефону, говорил, что у него плохое самочувствие. Когда он проверил водительское удостоверение гр. Одинцова А.А., оно содержало неточности в дате рождения – ее было плохо видно, в связи с чем было принято решение проехать в городской отдел полиции для того, чтобы выяснить данные расхождения и установить личность гражданина. Протокол о доставлении Одинцова А.А. в городской отдел полиции не составлялся. По прибытию в городской отдел полиции была установлена личность Одинцова А.А., ему повторно были разъяснены его права, а также предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора - алкотестера, на что он никак не отреагировал, что было воспринято как отказ. Потом было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он также никак не отреагировал и просто молчал, что было воспринято как отказ, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч. 1 КоАП. Копии протоколов об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были вручены Одинцову А.А., когда они выходили из городского отдела полиции на улице, видеозапись при этом уже не велась. От подписания протоколов Одинцов А.А. отказался.

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля фио пояснил, что дата он позвонил Одинцову А.А. и попросил отвезти его домой, поскольку выпил на дне рождении знакомого. Одинцов А.А. приехал за ним и они поехали в сторону адрес. Их остановили сотрудники ОГИБДД, попросили Одинцова А.А. выйти из машины и представить документы. Одинцов А.А. начал искать документы, в это время сотрудник ОГИБДД оскорблял его, разговаривал с ним неуважительно.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав письменные материалы дела, и, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения, предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в силу ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Главой 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определен порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которым, в частности, является доставление физического лица.

В силу ч.ч. 1, 3 ст. 27.2 КоАП РФ доставление - это принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным. О доставлении составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании. Копия протокола о доставлении вручается доставленному лицу по его просьбе.

Вместе с тем, материалы дела об административном правонарушении не содержат сведений о том, что составлялся протокол о доставлении Одинцова А.А. в Отдел МВД по адрес, в протоколе об административном правонарушении № ... от дата отсутствует соответствующая запись о его доставлении. Данный факт также подтверждается пояснениями в судебном заседании лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Одинцова А.А., и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, ч. 1 и 3 ст.28.6 КоАП РФ.

Часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, что физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении суд не может сделать категорический вывод о том, что данное требование законодательства было выполнено.

Частью 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено, что физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

При этом часть 4.1 указанной статьи предусматривает необходимость направления копии протокола об административном правонарушении лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Из системного анализа действующего законодательства следует, что при отказе лица, привлекаемого к административной ответственности, от получения копий процессуальных документов, указанные копии в обязательном порядке в течение трех суток со дня их составления должны быть направлены в адрес лица, привлекаемого к административной ответственности, по средствам почтовой связи, о чем на соответствующих документах делается отметка.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов.

Как следует из материалов дела, в протоколе об административном правонарушении № ... от дата, протоколе об отстранении от управления транспортным средством № ... от дата, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № ... от дата, протоколе о задержании транспортного средства от дата, в графе «копию протокола получил» имеется запись «от подписи отказался».

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что копии вышеуказанных протоколов вручались на месте либо направлялись в адрес лица, привлекаемого к административной ответственности, по средствам почтовой связи. Указанные обстоятельства также подтверждаются пояснениями Одинцова А.А., предоставленными в судебном заседании, согласно которым он отказался от подписи протоколов, однако их копии ему не вручались и не направлялись по месту его жительства.

Допущенные должностным лицом ГИБДД нарушения требований законодательства повлекли за собой нарушение прав Одинцова А.А., гарантированных Конституцией Российской Федерации: на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации).

Из сказанного следует, что при производстве по данному административному делу были допущены нарушения основополагающих принципов, закрепленных Конституцией Российской Федерации, не обеспечены процессуальные гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными и препятствуют рассмотрению дела по существу.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» когда протокол об административном правонарушении составлен или другие материалы оформлены неправильно судье на основании п 4 ч.1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол.

Поскольку указанные нарушения установлены в ходе судебного разбирательства, мировой судья не имел возможности возвратить протокол об административном правонарушении в отношении Одинцова А.А. и другие материалы дела должностному лицу для устранения недостатков на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выводы о наличии в действиях Одинцова А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является преждевременным.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 КоАП РФ, мировой судья,-

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Одинцова А.А. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко