Полный текст постановления изготовлен дата

 Дело № 5-90-166/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 мая 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Гоцкиной Е.Н.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении: Лупановой Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ЛУПАНОВОЙ ГАЛИНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, не работающей, не состоящей в браке, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно протоколу об административном правонарушении № ... от дата Лупановой Г.В. инкриминируется, что она дата в время на адрес, г.Феодосии, в нарушение п.п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнила законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия которой не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Лупанова Г.В. в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признала и пояснила суду, что дата она двигалась на своём автомобиле, не нарушая правила дорожного движения, где ее остановили сотрудники ДПС, которые не представившись, сообщили, что ее автомобиль находится в розыске, их поведение было агрессивным. Сотрудник ГИБДД сообщил, что у нее имеются признаки опьянения и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства алкотестер, на что она согласилась, результаты были отрицательными. Затем он предложил проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояния опьянения, на что она также согласилась, поскольку спиртные напитки и наркотические вещества она не употребляла и была уверена в отрицательном результате каких-либо исследований. В медицинском учреждении она прошла исследование с помощью технического прибора Драгер, результат был отрицательным, после чего фельдшер предложила ей сдать биологические объекты (мочу), на что она согласилась. Однако медицинским работником не был проставлен соответствующий номер и ее подпись на емкости с биологическими объектами, на что она обратила внимание, но ее замечания были проигнорированы. Затем ей сообщили, что биологические объекты будут направлены в г. Симферополь для проведения химико-токсилогической экспертизы, о результатах которых ей сообщат. Через некоторое время, не получив никаких сообщений, она приехала в медицинское учреждение, где проходила медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и попросила предоставить копию акта, которую ей выдали.

Также Лупанова Г.В. пояснила, что ею были выполнены все требования сотрудников ДПС и медицинского работника, в том числе она сдала биологические объекты (мочу), претензии от данных должностных лиц относительно нарушения ею порядка проведения исследований не поступало. Какие в дальнейшем происходили махинации с ее биологическими объектами ей не известны, проконтролировать их доставку для проведения лабораторных исследований в адрес у нее не имелась возможность.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио пояснила суду, что она работает фельдшером наименование организации. дата Лупанова Г.В. была доставлена в больницу сотрудниками ГИБДД для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данное освидетельствование проводила она, имеет соответствующее удостоверение на проведение такого освидетельствования. Во время отбора проб биологическое среды (мочи) Лупанова Г.В. передала ей банку с пробой биологической среды, которая по тактильным ощущениям была холодной, жидкость была прозрачной белого цвета. Температура биологического объекта должна соответствовать температуре 32-39 C, а банка, которую ей Лупанова Г.В. дала в руки была холодной. Поскольку в медицинском учреждении на сегодняшний день отсутствуют термометры, проба биологического объекта, сданного Лупановой Г.В., не измерялась. Один раз в неделю биологические объекты направляются в лабораторию адрес. Биологические объекты, сданные Лупановой Г.В., были возвращены в наименование организации и в телефонном режиме ей сообщили, что исследование не проводилось, поскольку проба биологических объектов не измерялась термометром. После этого, дата она в Акте № ... от дата указала, что Лупанова Г.В. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку было очевидным, что она не сдавала биологические объекты (мочу), а в емкости содержалась иная жидкость.

Суд, заслушав пояснения участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно п.п. 4 п. 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 г. № 933н, медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случае фальсификации пробы биологического объекта (мочи). В этом случае медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Согласно п.п. 4,5 Правил проведения химико-токсикологических исследования (приложение № 3 к Порядку проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н) отбор биологического объекта (мочи) для направления на химико-токсикологические исследования производится в объеме не менее 30 мл в одноразовый контейнер для сбора мочи в туалетной комнате.

В целях исключения фальсификации биологического объекта мочи в течение первых пяти минут после его отбора проводится измерение: температуры биологического объекта (мочи) с помощью бесконтактного устройства с автоматической регистрацией результатов измерения (в норме температура должна быть в пределах 32,5 – 39,0 ?С); рН биологического объекта (мочи) с помощью рН-метра или универсальной индикаторной бумаги (в норме рН должен быть в пределах 4-8); относительной плотности (в норме относительная плотность в пределах 1.008 – 1.025); содержания креатинина методом иммунной хроматографии (в норме содержание креатинина должно быть в пределах 4,4 – 17,7 ммоль/сут).

Таким образом, по мнению суда, в отношении Лупановой Г.В. не были соблюдены требования проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и химико-токсикологического исследования, а потому заключение медицинского работника об отказе Лупановой Г.В. от медицинского освидетельствования, изложенное в акте № ... от дата не соответствует требованиям закона.

При таких обстоятельствах акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от дата (л.д. 7) следует признать недопустимым доказательством по делу, как полученный с нарушением требований КоАП РФ.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП допущенные нарушения установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности влекут недопустимость полученных доказательств.

Таким образом, отсутствуют доказательства, подтверждающие совершение Лупановой Г.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24.5, 29.9, 29.10 КоАП, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ЛУПАНОВОЙ ГАЛИНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ прекратить в виду отсутствия в ее действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 01.06.2017 г.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко