Полный текст постановления изготовлен дата

Дело № 5-90-231/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«16» июня 2017 года г. Феодосия

 Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Дубровского С.О.,

инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, лейтенанта полиции фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

ДУБРОВСКОГО СЕРГЕЯ ОЛЕГОВИЧА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, холостого, работающего водителем наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Дубровский С.О. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

 Дубровский С.О., дата в время на адрес, г.Феодосия, управляя транспортным средством - автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Дубровский С.О. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил суду, что дата примерно в время двигался на автомобиле по адрес г.Феодосии, где был остановлен сотрудниками ГИБДД, которые предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи технического средства алкотестер, на что он отказался. Затем ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он также отказался. Он не употреблял спиртные напитки и наркотические вещества, был трезв, в связи с чем не видел смысла в прохождении данных исследований. Сотрудники ГИБДД ввели его в заблуждение, не сообщив о последствиях такого отказа.

Также Дубровский С.О. сообщил, что не доверяет сотрудникам ГИБДД и медицинским работникам, считает, что в случае проведения освидетельствования на состояние опьянения результаты были бы сфабрикованы против него. В связи с чем, он в тот же день дата поехал в наименование организации для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме этого, понятые не присутствовали при составлении протоколов, они стояли неподалеку от патрульной машины и не могли видеть и слышать происходящее.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Дубровского С.О. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12.26 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу Феодосии фио пояснил, что поступило сообщение от ОБНОН ОМВД г.Феодосии об остановке автомобиля на ул. адрес Феодосия, водитель которого имеет признаки опьянения. Он совместно с инспектором ДПС фио прибыл на место, где была установлена личность водителя Дубровского С.О., у которого имелись признаки опьянения. Инспектор ДПС фио пригласил двух понятых и в их присутствии Дубровскому С.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического прибора Алкотестер, на что он ответил отказом. Затем водителю было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он также ответил отказом. Свой отказ водитель транспортного средства не мотивировал.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела фио в качестве свидетеля пояснил, что дата сотрудник ГИБДД пригласил его в качестве понятого на адрес г.Феодосия возле «название». В его присутствии водителю автомобиля Дубровскому С.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического прибора Алкотестер, на что он ответил отказом. Затем водителю было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он также ответил отказом, после чего он подписал протоколы, предоставленные сотрудником ДПС.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела фио в качестве свидетеля пояснил, что дата сотрудник ГИБДД пригласил его в качестве понятого. В его присутствии водителю автомобиля Дубровскому С.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического прибора Алкотестер, на что он ответил отказом. Относительно того, предлагалось ли водителю автомобиля проехать в медицинское учреждение для прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, он не помнит.

Также, вина Дубровского С.О. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № ... от дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... от дата (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № ... от дата (л.д. 3);

- объяснением Дубровского С.О. от дата, согласно которому он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так как не видел в этом смысла (л.д.4);

- объяснениями фио от дата (л.д.5);

- объяснением фио от дата (л.д.6);

- распечаткой из базы данных ГИБДД (л.д.7).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания свидетелей последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

На основании п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, суд считает, что в действиях Дубровского С.О. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом, доводы Дубровского С.О. о том, что ему не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд считает необоснованными, поскольку данные требования не предусмотрены действующем законодательством.

Что касается позиции лица, привлекаемого к административной ответственности, об отсутствии понятых при составлении административных протоколов, которые стояли неподалеку от патрульной машины и не могли видеть и слышать происходящее, то данные показания опровергаются пояснениями в судебном заседании инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии фио, свидетелей фио и фио, которые указали, что в присутствии понятых Дубровскому С.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического прибора Алкотестер, а затем ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он отказался. Также доводы Дубровского С.О. опровергаются протоколом об отстранении от управления транспортного средства № ... от дата и протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № ... от дата, где имеются подписи понятых. Кроме этого, Дубровский С.О. заявил о незаконности действий сотрудников полиции лишь при рассмотрении дела в суде, в связи с чем, суд полагает, что данная версия выдвинута им из стремления избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При таких обстоятельствах, а также учитывая личность Дубровского С.О., суд считает необходимым назначить ему минимальное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

ДУБРОВСКОГО СЕРГЕЯ ОЛЕГОВИЧА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа УФК (ОМВД России по г.Феодосии), КПП 910801001, ИНН 9108000186, код ОКТМО 35726000 номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491171400001942.

Разъяснить Дубровскому С.О., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 19.06.2017.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко