Дело № 5-90-251/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

01 июня 2017 года город Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Гоцкиной Е.Н.,

с участием помощника прокурора г. Феодосии: Гребенник Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

АСТАФЬЕВОЙ ОЛЬГИ ВАЛЕРЬЕВНЫ, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, работающей начальником наименование организации», замужем, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Астафьева О.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ – нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

дата заместителем прокурора г. Феодосии фио вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Астафьевой Ольги Валерьевны за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Прокуратурой г. Феодосии в связи с поступившими обращениями граждан фио и фио по вопросу несвоевременного направления ответов на обращения, поступившие в наименование организации соответственно дата, дата, проведена проверка исполнения требований Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в деятельности Администрации г. Феодосии Республики Крым.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федерального закона № 59-ФЗ) предусмотрено, что настоящим Федеральным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации (далее также - гражданин) закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В силу ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;

2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия;

3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;

4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов;

5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Установлено, что дата в наименование организации поступило обращение фио по вопросу взыскания с директора наименование организации фио суммы причиненного ущерба муниципальному предприятию, которое было зарегистрировано под вх. ..., о чем свидетельствует регистрационная карточка входящей документации.

В соответствии с законодательством о порядке рассмотрения обращений граждан письменный ответ заявителю на вышеуказанное обращение должен был быть дан дата, однако в нарушение 30-дневного срока ответ не был дан заявителю в установленный срок, что подтверждается отсутствием сведением в реестре отправленной корреспонденции.

дата в наименование организации поступило обращение фио по вопросу не предоставления муниципальной услуги (документы были поданы более 8 месяцев назад), которое было зарегистрировано под вх. № ..., что подтверждается отметкой на обращении.

В нарушение требований Федерального закона № 59-ФЗ ответ на вышеуказанное обращение был подготовлен дата и направлен по месту проживания заявителя дата, что подтверждается реестром на отправленную корреспонденцию наименование организации, в соответствии с законодательством о порядке рассмотрения обращений граждан письменный ответ заявителю на вышеуказанное обращение должен был быть дан дата.

Проверкой установлено, что согласно регистрационным карточкам обращений №№ ..., ..., ответственным исполнителем по указанным обращениям назначена Астафьева О.В.

Таким образом, при рассмотрении обращений фио, фио были нарушены требования ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Причиной ненадлежащего рассмотрения указанных обращений явилось бездействие начальника наименование организации» Астафьевой Ольги Валерьевны при выполнении своих обязанностей по организации и руководству, что привело к ненадлежащему рассмотрению обращений фио, фио, выразившемуся в несвоевременной подготовке и направления ответов заявителям.

Распоряжением главы наименование организации № ... от дата Астафьева О.В. с дата назначена на должность начальника наименование организации».

Согласно должностной инструкции начальник наименование организации: осуществляет руководство деятельностью наименование организации; совершает все юридические действия от имени наименование организации без доверенности; осуществляет контроль за исполнением работниками наименование организации их должностных обязанностей, правил внутреннего трудового распорядка Администрации, ведет оичный прием граждан, обеспечивает рассмотрение их обращений; проводит совещание с работниками наименование организации, отвечает за подготовку отчетов о работе наименование организации, информации по вопросам деятельности наименование организации, осуществляет иные функции, предусмотренные муниципальными правовыми актами.

Таким образом, административное правонарушение совершено должностным лицом – начальником наименование организации Астафьевой Ольгой Валерьевной, которой в силу должностных обязанностей ненадлежащим образом организовано рассмотрение граждан, не обеспечен надлежащий контроль за их рассмотрением.

В судебное заседание Астафьева О.В. не явилась, извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, предоставила суду телефонограмму о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие.

Вина Астафьевой О.В. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д. 1-6);

- решением о проведении проверки от дата (л.д.8-9);

- актом проверки исполнения требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан от дата (л.д.10-11);

- регистрационной карточкой обращения фио (л.д.12);

- регистрационной карточкой обращения фио (л.д.13);

- выпиской их журнала (л.д.14);

- письмом в адрес фио от дата № ... (л.д.15);

- объяснением Астафьевой О.В. от дата (л.д.16);

- распоряжением главы наименование организации № ... от дата (л.д. 19);

- должностной инструкцией начальника наименование организации (л.д.20-22).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Таким образом, суд считает, что в действиях должностного лица – начальник наименование организации Астафьевой О.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ – нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает целесообразным подвергнуть Астафьеву О.В. административному наказанию в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 5.59, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

АСТАФЬЕВУ ОЛЬГУ ВАЛЕРЬЕВНУ признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300) ИНН – 7710961033, КПП- 910201001, ОКТМО -35701000, Банк получателя: в Отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет 40101810335100010001, БИК 043510001, назначение платежа: административный штраф, КБК: 415 1 16 90010 01 6000140 «Прочие поступления от денежных взысканий (штрафы) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в федеральный бюджет».

Разъяснить Астафьевой О.В., что в соответствии со ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (копия) Г.А. Ярошенко