Дело № 5-90-256/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«07» июля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Сулейманова М.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

СУЛЕЙМАНОВА МАРАТА АБДУЛАЕВИЧА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, датар. и датар., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: Республика Крым, г. ... адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протоколу об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата Сулейманову М.А. инкриминируется, что он на адрес, адрес, г. Феодосии, дата в время, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством - автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в помещении медицинского учреждения по адресу: адрес..., при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Сулейманов М.А. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил суду, что дата он двигался на автомобиле по адрес, адрес, г. Феодосии, где его остановили сотрудники ОГИБДД, которые сообщили о наличии у него признаков опьянения. Сотрудник ГИБДД предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью алкотестера, на что он согласился. Результаты исследования показали, что он находиться в состоянии алкогольного опьянения, что не соответствовало действительности, поскольку он не употреблял алкогольные напитки, только выпил квас, в связи с чем он не согласился с результатами. Затем сотрудники ОГИБДД предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он согласился. В медицинском учреждении на адрес, г.Феодосия он повторно прошел освидетельствование при помощи алкотестера, а также сдал биологические объекты. После чего медицинский работник потребовала раздеться, возможно подозревая, что он употребляет наркотические вещества. Он разделся до пояса, однако фельдшер потребовала раздеться полностью, на что он ответил отказом, поскольку такой вид исследования считает недопустимым и безосновательным. Кроме того, он прошел все исследования, в том числе сдал биологические объекты, что считает достаточным для определения состояния опьянения. После чего инспектором ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, который он считает неправомерным, поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не отказывался и прошел все необходимые исследования в медицинском учреждении.

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г. фио А.Р. пояснил, что дата с дежурной части ОМВД России г.Феодосии поступило сообщение о том, что по адрес адрес г. Феодосии движется транспортное средство – автомобиль марки «...» государственный регистрационный номер ..., водитель, которого находится в состоянии опьянения. Он совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, лейтенантом полиции фио, прибыли в адрес на адрес, обнаружив данное транспортное средство, они попытались остановить его, однако водитель проигнорировал их указания. В связи с чем, они проехали за транспортным средством примерно 15-20 метров, остановили его, прижав к обочине проезжей части. После остановки автомобиля была установлена личность водителя Сулейманова Марата Абдуллаевича. Выйдя из машины, водитель Сулейманов М.А. вел себя неадекватно, по внешнему виду у него имелись признаки опьянения, а именно: резкий запах алкоголя изо рта, изменения кожных покровов лица, нарушение речи. В присутствии понятых Сулейманову М.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического устройства «Алкотестер», на что он согласился. Сулейманов М.А. прошел освидетельствование на месте, согласно показаниям прибора было установлено состояние опьянения, однако он не согласился с результатами исследования. После чего Сулейманову М.А. было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он ответил согласием. Спустя некоторое время в медицинском учреждении, расположенном по адресу: адрес..., Сулейманов М.А. два раза прошел освидетельствование при помощи технического устройства, по результатам исследования было установлено, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения. Затем врачом было предложено Сулейманову М.А. сдать биологические объекты, однако по прошествии 20 минут последний биологические объекты в нужном объеме для возможности проведения исследования, сдать не смог. Затем фельдшер предложила гражданину Сулейманову М.А. раздеться для проведения осмотра кожных покровов тела, однако он ответил отказом, мотивируя это тем, что он не может раздеться по личным моральным соображениям, после чего медицинское освидетельствование было прекращено. По результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения был составлен акт, в котором фельдшер медицинского учреждения указала об отказе Сулейманова М.А. от медицинского освидетельствования, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г. Феодосии фио предоставил аналогичные пояснения инспектора ГИБДД фио

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель фельдшер наименование организации фио пояснила, что дата Сулейманов М.А. был доставлен сотрудниками ГИБДД в ГБУЗ РК «Феодосийский медицинский центр» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Гражданин Сулейманов М.А. скептически, с недоверием относился к процедуре медицинского освидетельствования. При продувании технического средства «Драгер» первый и второй раз через 20 минут результат был положительным. Затем для осмотра кожных покровов тела, она попросила Сулейманова М.А. раздеться, однако он отказался.

Также фио пояснила, что в случае отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на любом этапе исследования, в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) указывается соответствующая запись. Иногда этапы исследования проводятся с нарушением последовательности в связи с индивидуальностью физиологии лиц, проходящих освидетельствование, как было в данном случае. Прочерки в соответствующих графах акта о проведенных исследованиях с помощью технического средства были ею проставлены, поскольку Сулейманов М.А. отказался от первого этапа исследования, а именно: осмотра кожных покров тела.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав письменные материалы дела, и, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Объектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ выступают общественные отношения в области безопасности дорожного движения, а также отношения в области охраны жизни и здоровья человека, поскольку проведение медицинских осмотров и освидетельствований в первую очередь направлено на контроль состояния здоровья водителя.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Правительством Российской Федерации от дата N 1090, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С объективной стороны административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражается в совершении водителем активных действий, направленных на выражение им отказа от исполнения законных требование уполномоченного должностного лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Сулейманов М.А. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудниками ДПС ГИБДД признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица).

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние опьянения, Сулейманов М.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое последний согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.5).

По результатам проведенного в отношении Сулейманова М.А. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его отказе от медицинского освидетельствования, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от дата N 218, проведенного в наименование организации фельдшером фио (л.д. 8).

В п. 6 данного Акта указано, что Сулейманов М.А. отказался от осмотра на наличие травм, повреждений, следов от инъекций.

Вместе с тем при составлении указанного акта были допущены нарушения требований Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от дата N 933н (далее – Порядок).

Так, подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови (п. 4 Порядка).

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). После указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения (п.п. 8, 9 Порядка).

Согласно п. 11 Порядка при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

Согласно п. 25 Порядка все пункты Акта должны заполняться разборчиво и отражать все предусмотренные пунктами Акта сведения. Если проведение медицинского освидетельствования в объеме, установленном настоящим Порядком, не представляется возможным из-за состояния освидетельствуемого, в Акте указываются причины невыполнения того или иного исследования.

Также согласно п. 17 Правил результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения и лабораторных исследований отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пояснений Сулейманова М.А. в медицинском учреждении он прошел исследования с помощью технического средства измерения наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе, что не опровергалось в судебном заседании свидетелями инспекторами ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г. фио А.Р. и фио, а также фельдшером наименование организации фио

При этом, согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 218 от дата, составленным фельдшером наименование организации фио, в пунктах 13.1, 13.2 о проведенных исследованиях с помощью технического средства измерения наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе в отношении Сулейманова М.А. стоят прочерки.

Таким образом, в нарушение вышеприведенных положений Порядка фельдшер, проводивший медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Сулейманова М.А., не указал в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) о проведенных исследованиях с помощью технического средства измерения наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что допущенные нарушения установленного порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Сулейманова М.А. не позволяют признать Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) от дата № 218 допустимым доказательством по делу об административном правонарушении.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, являются существенными и препятствуют рассмотрению дела по существу.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» когда протокол об административном правонарушении составлен или другие материалы оформлены неправильно судье на основании п 4 ч.1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол.

Поскольку указанные нарушения установлены в ходе судебного разбирательства, мировой судья не имел возможности возвратить протокол об административном правонарушении в отношении Сулейманова М.А. и другие материалы дела должностному лицу для устранения недостатков на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности устранить указанные нарушения путем возвращения протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 218 от дата составлен с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является недопустимым доказательством, выводы о наличии в действиях Сулейманова М.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является преждевременным.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 КоАП РФ, мировой судья,-

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Сулейманова Марата Абдулаевича по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко