Дело № 5-90-291/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«17» июля 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Смага Е.В.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Собчук А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Собчук АндреЯ АнатольевичА, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, работающего директором наименование организации, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей датар., датар., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес.

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.6 ч.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протокола об административном правонарушении № ... от дата Собчук А.А. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.6 ч.1 КоАП РФ – непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговый орган оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Собчук А.А., являясь директором наименование организации, совершил нарушение законодательства о налогах и сборах в части непредставления в установленный п. 3 ст. 289 Налогового кодекса РФ срок, налоговой декларации (налогового расчета) по налогу на прибыль организации за 6 месяцев дата. Срок предоставления отчетности не позднее 28 календарных дней со дня окончания соответствующего отчетного периода, а именно не позднее дата, фактически налоговая декларация (налоговый расчет) по налогу на прибыль не предоставлена.

В судебном заседании Собчук А.А. вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признал и пояснил суду, что дата он, являясь директором адрес, подал в ИФНС России по адрес документы для государственной регистрации юридического лица – наименование организации в правовом поле России. дата ИФНС России по адрес было принято решение об отказе в государственной регистрации юридического лица - наименование организации. дата решением внеочередного общего собрания учредителей адрес он был выведен из состава учредителей данного юридического лица и уволен с должности директора предприятия. В связи с его увольнением на должность директора адрес был избран .... Он письменно обращался в МИФНС России № 4 по Республике Крым о том, что не является директором наименование организации. На сегодняшний день он являюсь директором иного юридического лица – наименование организации, необходимые отчетности предоставляются своевременно и в полном объеме. К деятельности наименование организации он не имеет никакого отношения, должностным лицом его не является, сведениями о его деятельности не располагает. В связи с изложенным считает, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении него неправомерно.

Допрошенная в судебном заседании специалист ... фио пояснила, что протокол об административном правонарушении в отношении Собчук А.А. был составлен согласно сведениям Единого государственного реестра юридический лиц, согласно которым Собчук А.А. является директором наименование организации. Информация о том, что Собчук А.А. вышел из состава учредитель указанного юридического лица и был уволен с занимаемой должности директора – отсутствуют.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав письменные материалы дела, и, оценив представленные доказательства, суд считает, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Собчук А.А. подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства закреплены в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Собчук А.А. с дата по дата являлся директором ..., что подтверждается его трудовой книжкой (л.д.27). Также согласно протокола внеочередного общего собрания ... с дата принято решение о досрочном прекращении полномочий директора предприятия Собчук А.А. в связи с его увольнением (л.д.26). Решением № 144А Инспекция Федеральной налоговой службы по адрес дата отказала в государственной регистрации наименование организации. При этом согласно выписки из ЕГРЮЛ запись о юридическом лице наименование организации внесена дата.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что Собчук А.А. субъектом вмененного ему административного правонарушения не является.

Учитывая, что на время неисполнения обязанности по представлению в налоговый орган налоговой декларации (налогового расчета) по налогу на прибыль организации за 6 месяцев дата – не позднее дата Собчук А.А. директором наименование организации не являлся, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.6 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и производство по делу об административном правонарушении в отношении него подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 КоАП РФ, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Собчук Андрея Анатольевича по ст. 15.6 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко