Дело № 5-90-403/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 августа 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Власовой М.Ю.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Буркальцева С.Ф.,

старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, капитана полиции фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Буркальцева Сергея ФедоровичА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего начальником в ... наименование организации, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей: датар, датар., датар., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее к административном ответственности не привлекался,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 ч.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата Буркальцеву С.Ф. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 ч.1 КоАП РФ – несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, при следующих обстоятельствах.

дата в время на адрес, г. Феодосии, Буркальцев С.Ф., являясь должностным лицом, допустил отсутствие двух дорожных знаков 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» и ограничение видимости светофора и дорожных знаков, чем нарушил требования п. 4.1.1 ГОСТ 50597.93, п.п. 5.1.4, 5.1.17, 5.6.24 ГОСТ Р телефон.

В судебном заседании Буркальцев С.Ф. вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признал и пояснил суду, что распоряжением Главы Администрации города Феодосии от дата № 358-л он был назначен на должность ...... На основании данного распоряжения он фактически приступил к исполнению своих должностных обязанностей дата. Выявленные нарушения возникли до его вступления в должность ...... в связи с чем, выполнить работы по приведению улично – дорожной сети в соответствие с ГОСТами в короткие сроки не представилось возможным. В настоящее время отсутствует специализированная служба для своевременного устранения недостатков, необходим аукцион по выбору подрядчика на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения. Кроме того, в соответствии с п. 4.2.3. ГОСТ Р телефон «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», дорожная разметка должна быть восстановлена, если в процессе эксплуатации износ по площади составляет пятидесяти процентов при выполнении её окраской и более двадцати пяти процентов – термопластичными массами. В связи с отсутствием сертифицированных измерительных приборов, установить степень износа горизонтальной дорожной разметки и доказать факт её несоответствия требованиям стандартов не представляется возможным. Также, в настоящее время не утвержден «Рабочий проект нанесения разметки» по адрес города Феодосии, что необходимо в соответствии с п. 4.2.1 ГОСТ Р телефон. Помимо этого, уборка дорожного покрытия по адрес выполняется согласно графику муниципального задания. Также, согласно ГОСТ Р телефон не определено допустимое количество загрязнений на проезжей части, п. 3.1.4 ГОСТ Р телефон определен только минимальный коэффициент сцепления, однако, в связи с отсутствием специального оборудования невозможно проверить соответствие коэффициента сцепления установленному нормативу. В настоящее время Управлением городского хозяйства и природопользования Администрации города Феодосии подана заявка на проведение аукциона по выбору подрядчика на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог, аукцион планируется провести в сентябре-октябре дата. В дата планируются работы по замене дорожных знаков, а также покрытия тротуаров и автодорог города Феодосии. Также отсутствует паспортизация улиц г. Феодосии, в связи с чем необходимо заключить договор о проведении данной работы. Помимо этого, выявленные нарушения были допущены также по причине дефицита кадровых работников.

Допрошенный в ходе судебного заседания старший государственный инспектор дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, капитана полиции фио пояснил, что протокол об административном правонарушении в отношении Буркальцева С.Ф. был составлен в связи с произошедшем дорожно-транспортным происшествием по указанию руководства. Вместе с тем, указанные в протоколе события на сегодняшний день не возможно определить как нарушения требований закона, поскольку отсутствуют специальные сертифицированные измерительные приборы и инструменты, определяющие, в частности, степень и дальность ограничения видимости светофора и дорожных знаков.

Суд, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав материалы дела, считает, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Буркальцева С.Ф. подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства закреплены в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 1 статьи 12.34 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объектами рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Проектирование, строительство, реконструкция, ремонт и эксплуатация автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, железнодорожных переездов и иных дорожных сооружений должны соответствовать установленным правилам, нормативам и стандартам, обеспечивающим безопасность дорожного движения. Требования, касающиеся обеспечения безопасности дорожного движения при эксплуатации дорог, включены в ГОСТ Р ... и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения».

С объективной стороны административное правонарушение характеризуются несоблюдением требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений в безопасном для движения состоянии.

Субъективная сторона правонарушения может выражаться в форме умысла или неосторожности.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Буркальцев С.Ф. распоряжением Главы Администрации города Феодосии от дата № 358-л назначен на должность начальника ... с дата. Вместе с тем, в протоколе об административном правонарушении время совершения административного правонарушения указано дата, то есть по истечении одного месяца после назначения Буркальцева С.Ф. на должность ...... что свидетельствует об объективных причинах невозможности устранить указанные недостатки в месячный срок. Согласно пояснению Буркальцева С.Ф. в судебном заседании, Муниципальным казенным наименование организации на сегодняшний день проводятся мероприятия по устранению выявленных нарушений. При этом, в городе Феодосия отсутствует паспортизация улиц.

Кроме того, из пояснений должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении - старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по г. Феодосии, капитана полиции фио допрошенного в ходе судебного заседания, следует, что действия Буркальцева С.Ф. не возможно квалифицировать как нарушения, ответственность за которые предусмотрена ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ, поскольку отсутствуют специальные сертифицированные измерительные приборы и инструменты, определяющие, в частности, степень и дальность ограничения видимости светофора и дорожных знаков.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава, вменяемого Буркальцеву С.Ф. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, в его действиях является доказанным.

Таким образом, производство по данному делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 КоАП РФ, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Буркальцева Сергея Федоровича по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко