Дело № 5-90-411/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«07» сентября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре Пшеничной М.П.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Коломийчук Н.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

Коломийчук НиколаЯ МихайловичА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, индивидуального предпринимателя, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, кв. 12-А, ранее к административной ответственности не привлекался,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.12 ч. 2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Коломийчук Н.М. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ – продажа товаров без маркировки, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае если, такая маркировка обязательны, а также хранение таких товаров в целях сбыта, за исключением продукции, указанной в ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах:

Коломийчук Н.М. дата в адрес (напротив 4 корпуса адрес) в торговой палатке осуществлял розничную торговлю изделиями из натурального меха, а именно: две меховые жилетки из песца по цене 19000 рублей каждая, четыре меховые жилетки из песца сумма каждая, две меховые жилетки из меха лисы чернобурки по цене сумма каждая, одна меховая жилетка из песца по цене 9000 рублей, на общую сумму сумма, не маркированные контрольным (идентификационным) знаком, что является нарушением постановления Правительства РФ от дата N 787 «О реализации пилотного проекта по введению маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками по товарной позиции «Предметы одежды, принадлежности к одежде и прочие изделия, из натурального меха» и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от дата N 235».

Коломийчук Н.М. вину в совершении правонарушения признал частично и пояснил суду, что изделия из натурального меха не были маркированны контрольными (идентификационными) знаками. Однако сотрудником Роспотребнадзора были допущены нарушения при проведении проверки в части не уведомления его о проведении внеплановой проверки. Во время проведения проверки дата на торговой точке по адресу: адрес, находился его работник – фио, спустя некоторое время после начала проведения проверки, по данному адресу приехал его доверенное лицо – фио Должностное лицо Роспотребнадзора не предъявил приказ (распоряжение) о проведении проверки, в связи с чем отсутствовала возможность ознакомится с целью проверки и лицах, её проводящих. Во время проведения проверки и ареста товара он отсутствовал по месту нахождения торговой палатки, протокол об аресте товаров и протокол об административном правонарушении были составлены на следующий день дата.

В судебном заседании защитник фио дополнительно пояснила, что проверка деятельности индивидуальных предпринимателей проводится в соответствии с Федеральным законом от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Данный закон предусматривает четкий перечень оснований для проведения плановых и внеплановых проверок юридических лиц и предпринимателей, основание для ее проведения указывается в Приказе (распоряжении) о проведении внеплановой проверки. Должностным лицом приказ предоставлен не был, с основаниями ее проведения Коломийчук Н.М. ознакомлен не был. Также согласно п. 5 ст. 10 Закона, внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена после согласования с органом прокуратуры, однако данное требование сотрудником Роспотребнадзора выполнено не было. Коломийчук Н.М. в устном порядке обращался в органы прокуратуры по данному вопросу, на что ему был предоставлен устный ответ о том, что Роспотребнадзор не согласовывал проведение каких-либо проверок в отношении ИП Коломийчук Н.М. Согласно п. 16 ст. 10 Закона, о проведении внеплановой выездной проверки индивидуальный предприниматель уведомляется органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом, однако данное требование также не было выполнено сотрудниками Роспотребнадзора. Кроме того, акт проверки с копиями приложений не был вручен Коломийчук Н.М. или его представителю.

Несмотря на частичное признание вины Коломийчук Н.М., его вина в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио пояснил суду, что в период с дата по дата он работал у ИП Коломийчук Н.М. в должности продавца. Днем дата он находился на своем рабочем месте в торговой палатке, расположенной по адресу: адрес, напротив здания адрес, куда подошла группа людей в количестве 5-7 человек, один из которых был сотрудником Роспотребнадзора. Проверяющий представился, показал служебное удостоверение и попросил предоставить для обозрения разрешительные документы на продажу меховых изделий. Он позвонил Коломийчук Н.М. и сообщил о проверке, на что последний сказал, что занят и не может приехать по причине нахождения в адрес. После чего к торговой палатке подъехал фио, являющийся доверенным лицом Коломийчук Н.М., который в дальнейшем совместно с должностным лицом Роспотребнадзора подписали какие-то документы. Сотрудник Роспотребнадзора разъяснил фио, что должно находиться на торговой точке при осуществлении продажи меховых изделий, а именно: сертификаты качества товаров, товарные накладные, на всех изделиях должны быть установлены чипы и т.п. Также, свидетелем происходящего был мужчина, имя которого ему неизвестно, он в присутствии фио поставил подпись в одном из документов.

Кроме того свидетель фио сообщил, что на меховых изделиях, находящихся в момент проведения проверки в торговой палатке ИП Коломийчук Н.М. отсутствовали контрольные идентификационные знаки.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио пояснил суду, что дата ему позвонил фио и сообщил, что на торговой точке, принадлежащей ИП Коломийчук Н.М., расположенной по адресу: адрес, напротив здания адрес, сотрудником Роспотребнадзора проводится проверка. Он, являясь представителем ИП Коломийчук Н.М., прибыл на место проверки, где увидел сотрудников налогового органа, которые в последующем ушли, а также представителя Роспотребнадзора, осматривающего товар. Должностное лицо Роспотребнадзора предъявил удостоверение, затем составил рукописно, как он объяснил, черновик акта проверки. Сотрудник Роспотребнадзора не предъявил для ознакомления приказ или распоряжение о назначении выездной проверки, акт о результатах проверки не вручил, заранее о дате проведения проверки не уведомил. Также сотрудник Роспотребнадзора уведомил о необходимости явиться дата в помещение Роспотребнадзора для получения акта проведенной проверки. На следующий день, он совместно с Коломийчук Н.М. прибыл в помещение Роспотребнадзора, где Коломийчук Н.М. были вручены протоколы осмотра товара и ареста и в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, главный специалист-эксперт Территориального отдела по г. Феодосии, адрес управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю фио пояснил суду, что в Отдел защиты прав потребителей поступило письмо из Межрайоной инспекции федеральной налоговой службы № 4 по Республике Крым о выделении специалиста для проведения контрольных мероприятий дата. Он совместно с представителем налогового органа фио дата выехал в район набережной г. Феодосия, где по имеющейся информации находилась торговая палатка, в которой осуществляется реализация меховых изделий с нарушением требований закона. В торговой палатке находился реализатор фио, он позвонил представителю индивидуального предпринимателя Коломийчука Н.М. – фио, который через 15-20 минут появился с документами, ему было сообщено какие контрольные мероприятия проводятся. Поскольку были выявлены нарушения в части отсутствия на реализуемых изделиях из натурального меха контрольных (идентификационных) знаков, им было сделано несколько фотографий и составлены протокол осмотра места, где осуществлялась реализация товара, протокол ареста меховых изделий без чипов. Так как Коломийчук Н.М. не явился на место проведения проверки, его представителю было сообщено о необходимости явиться на следующий день в Отдел по надзору в сфере защиты прав потребителей для подписания протоколов. Коломийчук Н.М. вместе с фио явился дата в Отдел по надзору в сфере защиты прав потребителей, где подписал составленные протоколы. В связи с выявленными нарушениями в отношении Коломийчука Н.М. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст. 15.12 КоАП РФ. Заранее о проведении проверки он не сообщал Коломийчуку Н.М., поскольку контрольное мероприятие проводилось налоговой службой, его привлекли к ее участию как специалиста Роспотребнадзора.

Допрошенный в судебном заседании свидетель государственный налоговый инспектор отдела оперативного контроля Межрайонной ИФНС России №4 по Республики Крым фио пояснил суду, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 787 «О реализации пилотного проекта по введению маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками по товарной позиции из натурального меха», ст.7 Закона РФ от дата № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», п.п.1.3-1.5, п.1, ст.9 Федерального закона от дата №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и на основании поручения начальника Межрайонной ИФНС № 4 по Республике Крым от дата № 193 было проведено обследование объектов торговли, в том числе индивидуального предпринимателя Коломийчука Н.В., по результатам которого был составлен лист обследования от дата. К участию в данном мероприятии был привлечен представитель Территориального отдела по г. Феодосия, адрес МРУ Роспотребнадзора фио В ходе обследования торгового объекта ИП Коломийчука Н.В. был установлен факт осуществления продажи меховых изделий без идентификационных знаков, в связи с чем главным специалистом-экспертом Межрайонного управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей фио был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 15.12 ч.2 КоАП РФ.

Также фио пояснил, что при проведении обследования юридические лица и индивидуальные предприниматели не предупреждаются, копия листа обследования выдается по требованию проверяемого лица, в данном случае, Коломийчук Н.М. не обращался за его получением.

Кроме того, вина Коломийчук Н.М. подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении от дата (л.д. 2);

- протоколом об осмотре, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей, и документов от дата (л.д.3);

- письмом Межрайонной ИФНС России № 4 по Республике Крым от дата № 2.15-11/12817 (л.д.4);

- протоколом ареста товаров, транспортных средств, иных вещей от дата (л.д.5);

- распиской о принятии на хранении изъятого у нарушителя имущества от дата (л.д.6);

- накладными от дата (л.д.7-9);

- свидетельством о постановке на учет физического лица в налоговом органе (л.д.11).

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства суд приходит к выводу о виновности Коломийчук Н.М. в совершении инкриминируемого правонарушения.

Мировой судья считает несостоятельной позицию Коломийчук Н.М. и его защитника в части незаконности проведения контрольного мероприятия, поскольку согласно показаниям главного специалиста-эксперт Территориального отдела по г. Феодосии, адрес управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю фио и государственного налогового инспектора отдела оперативного контроля Межрайонной ИФНС России №4 по Республики Крым фио, контрольное мероприятие проводилось Межрайонной ИФНС России №4 по Республики Крым с привлечением, в частности, представителя Роспотребнадзора, в виде обследования, по результатам которого был составлен лист обследования, в котором зафиксирован факт нарушения. Кроме того, как следует из пояснений Коломийчук Н.М. действия должностных лиц Роспотребнадзора и налогового органа обжалованы не были, а о факте незаконности их действий было заявлено лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, только в судебном заседании.

Таким образом, суд считает, что в действиях Коломийчук Н.М. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст. 15.12 ч.2 КоАП РФ – продажа товаров без маркировки, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае если, такая маркировка обязательны, а также хранение таких товаров в целях сбыта, за исключением продукции, указанной в ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Коломийчук Н.М. суд признает частичное признание вины, раскаяние в содеянном, совершение административного правонарушения впервые, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 3.4 КоАП предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

В силу ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно Выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ...) индивидуальный предприниматель Коломийчук Н.М. является субъектом малого предпринимательства (микропредприятием), доказательств наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4, п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

При назначении административного наказания Коломийчук Н.М., учитывая характер совершенного административного правонарушения, его личность, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, совершение правонарушения впервые, а также то, что данное правонарушение не привело к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинению имущественного ущерба, а наказание в виде предупреждения не предусмотрено ст. 15.12 ч.2 КоАП РФ, полагаю необходимым в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

В силу положений ч. 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется. В связи с изложенным, суд полагает не применять к Коломийчук Н.М. дополнительное наказание в виде конфискации предметов административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.4, 4.1.1, 15.12 ч.2, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Коломийчук НиколаЯ МихайловичА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

На основании статьи 4.1.1 КоАП РФ заменить административный штраф на предупреждение.

Дополнительную меру наказания в виде конфискации предметов административного правонарушения не применять.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

Копия верна: Судья: Секретарь: