Полный текст постановления изготовлен 27.09.2017 г.

Дело № 5-90-467/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«25» сентября 2017 года г. Феодосия

 Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Алексеева Н.Н.,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

АЛЕКСЕЕВА НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА, паспортные данные, не работающего, семейное положение, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Алексеев Н.Н. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

 Алексеев Н.Н., на адрес, дата в время управлял транспортным средством мопед марка, объем двигателя, без государственного регистрационного номера, выполнить законное требование сотрудника полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения или пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался в помещении наименование организации, расположенного по адресу: адрес (признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), чем нарушил пп. 2.1.1 и 2.3.2 ПДД РФ, признаки которого не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Алексеев Н.Н. вину в совершении правонарушения не признал и пояснил суду, что дата он двигался на транспортном средстве, где его остановили сотрудники ОГИБДД, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он отказался. Затем Алексееву Н.Н. предложили проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он согласился. Прибыв в медицинское учреждение, фельдшер сообщила, что необходимо провести исследование с помощью технического прибора. Алексеев Н.Н. попросил предоставить документы: сертификат, акт поверки, технический паспорт и так далее на технический прибор, однако медицинский работник отказалась предоставить ему документы в полном объеме, и предоставила лишь копию технического паспорта, где была указана дата выпуска технического прибора, однако Алексеев Н.Н. хотел увидеть сертификат качества и акт ввода в эксплуатацию изделия. В связи с тем, что медицинский сотрудник отказалась предоставить Алексееву Н.Н. документы в полном объеме он отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – должность, звание, фио, при надлежащем извещении, в судебное заседание не явился, причины неявки суду не сообщил.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Алексеева Н.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12.26 ч.1 КоАП РФ, полностью доказанной.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела фельдшер фио в качестве свидетеля пояснила, что она проводила медицинское освидетельствование на состояние опьянения Алексеева Н.Н., которого доставили сотрудники ГИБДД. У него имелись ярко выраженные признаки алкогольного опьянения, в том числе запах алкоголя изо рта, исследование проводилось на протяжении полутора часа. Алексееву Н.Н. было предложено пройти исследование с помощью технического прибора, в ответ он потребовал документы на алкотестер. фио предъявила ему все необходимые документы на технический прибор, а также объяснила, что прибор новый и его поверка была проведена дата, следующая поверка осуществляется по истечении года. Кроме того, она предъявила Алексееву Н.Н. своё удостоверение о прохождении обучения по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц. При этом, когда фио предоставляла Алексееву Н.Н. документы, он их не читал и не смотрел.

Также фио пояснила, что она неоднократно предлагала Алексееву Н.Н. пройти исследование с помощью технического прибора, объясняла, что необходимо сделать выдох в трубку, однако он несколько раз фальсифицировал выдох, в связи с чем был составлен акт с заключением об отказе от прохождения медицинского освидетельствования. При проведении медицинского освидетельствования в кабинете присутствовали сотрудники ГИБДД.

Также, вина Алексеева Н.Н. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении номер от дата (л.д.номер);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством номер от дата (л.д. номер);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения номер от дата (л.д. номер);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) номер от дата (л.д. номер);

- протоколом о задержании транспортного средства номер от дата (л.д. номер);

- распечаткой из базы данных наименование организации (л.д.6- номер);

- ведомостью наименование организации о водительском удостоверении Алексеева Н.Н. (л.д. номер);

- видеозаписью (л.д. номер);

- удостоверением о прохождении обучения фио (л.д. номер);

- инструкцией по применению технического прибора (л.д. номер);

- регистрационным удостоверением от дата (л.д. номер);

- актом ввода в эксплуатацию номер от дата (л.д. номер).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания свидетеля последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

На основании п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Алексеев Н.Н. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудниками ДПС ГИБДД признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица).

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Алексеев Н.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое последний согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. номер).

По результатам проведенного в отношении Алексеев Н.Н. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его отказе от прохождения медицинского освидетельствования, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица (алкогольного, наркотического или иного токсического) от дата номер, проведенного в наименование организации фельдшером фио (л.д. номер).

В п. 13.1 данного Акта указано, что Алексеев Н.Н. фальсифицировал выдох.

Согласно требований п.п.3 п. 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 N 933н, медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случае фальсификации выдоха.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Таким образом, суд считает, что в действиях Алексеева Н.Н. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, о том, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был вызван отказом работника медицинского учреждения в предоставлении ему документов на технический прибор, с помощью которого проводилось исследование, суд считает несостоятельными. Данные доводы Алексеева Н.Н. опровергаются пояснениями фельдшера фио, которая указала, что Алексееву Н.Н. были предъявлены все необходимые документы на технический прибор, а также разъяснено, что прибор новый и его поверка была проведена дата. Кроме того, согласно видеозаписи, приобщенной к материалам дела, следует, что фельдшером фио были предоставлены Алексееву Н.Н. документы на технический прибор, в связи с чем, суд полагает, что данная версия выдвинута им из стремления избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающим или отягчающих административную ответственность Алексеева Н.Н. – судом не установлено.

При таких обстоятельствах, а также учитывая личность Алексеева Н.Н., суд считает необходимым назначить ему минимальное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

АЛЕКСЕЕВА НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВЧА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа наименование организации, КПП номер, ИНН номер, код ОКТМО номер, номер счета получателя платежа номер в наименование, БИК номер, КБК номер, УИН номер.

Разъяснить Алексееву Н.Н., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 27.09.2017.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового

судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_