Дело № 5-90-522/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 сентября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием помощника прокурора адрес: Гребенник Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

СОЛОМАТИНА МАТВЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

дата и.о. прокурора города фио Ю.В. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении первого заместителя главы ... адрес Соломатина Матвея Васильевича за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах:

Прокуратурой адрес в связи с поступившим обращением фио по вопросу несвоевременного направления ответа на обращение, поступившее и зарегистрированное в ... города Феодосии дата проведена проверка исполнения требований Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в деятельности ... адрес.

В соответствии с распоряжением главы ... города Феодосии от дата № 1184-л Соломатин М.В. назначен на должность первого заместителя главы ... адрес.

Согласно должностной инструкции первый заместитель главы ... адрес координирует в пределах своих полномочий деятельность структурных подразделений ..., подведомственных предприятий и учреждений по вопросам подготовки и реализации социально-экономического развития, бюджета, социальных программ, мероприятий по социальной защите населения в процессе проведения экономических реформ и приватизации. Рассматривает входящую корреспонденцию, определяет конкретного исполнителя (исполнителей) с указанием срока и условий исполнения документа, подписывает документы в пределах своих полномочий, непосредственно направляет, координирует и контролирует деятельность: ... ... адрес», ... ... адрес», «... адрес... фио Крым».

дата в Администрацию адрес поступило обращение фио по вопросу незаконного проведения работ по перепланировке нежилого помещения на площади магазина «...» без согласования с собственниками квартир дома, которое было зарегистрировано под вх. ..., о чем свидетельствует регистрационная карточка входящей документации.

Письменный ответ на вышеуказанное обращение был подготовлен дата и направлен по месту проживание заявителя в тот же день, что подтверждается реестром на оправленную корреспонденцию ... города Феодосии, в соответствии с законодательством о порядке рассмотрения обращений граждан письменный ответ заявителю на вышеуказанное обращение должен был быть дан дата.

Проверкой установлено, что согласно регистрационной карточки обращения ... ответственным исполнителем по указанному обращению является Соломатин М.В., который своей резолюцией поручил подготовить ответ по указанному обращению фио, последний не имеет право давать ответы, адресованные на имя главы ... города Феодосии в силу положений своей должностной инструкции.

Ответ на указанное обращение подписано первым заместителем главы ... города Феодосии Соломатиным М.В.

Таким образом, при рассмотрении обращения фио были нарушены требования ч. 1 ст. 9, ч.1 ст.10, ч. 1 ст. 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Причиной ненадлежащего рассмотрения указанных обращений явилось бездействие первого заместителя главы ... адрес Соломатина М.В. при выполнении своих обязанностей по организации и руководству, что привело к ненадлежащему рассмотрению обращения фио, выразившееся в несвоевременном подготовке и направлении ответов заявителю.

Соломатин М.В. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела был извещен надлежащим образом, причин неявки суду не сообщил. В силу ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Ранее, дата фио предоставил возражение по факту вменяемого правонарушения по ст. 5.59 КоАП РФ, согласно которому обращение гражданина фио поступило в Администрацию адрес дата за .... Затем, дата он отписал данное обращение начальнику Управления городского хозяйства и природопользования фио, который дата предоставил служебную записку о том, что рассмотрение вопроса находится в компетенции Отдела муниципального контроля ... города Феодосии. дата фио перенаправил обращение фио в Отдел муниципального контроля ... города Феодосии фио, который дата отписал обращение на фио, контрольный срок исполнения – дата. Вместе с тем, в нарушение действующего законодательства и положений своей должностной инструкции фио указанное распоряжение в срок не исполнил, а ответ был подготовлен и направлен заявителю дата, а начальник Отдела муниципального контроля ... города Феодосии фио не проконтролировал срок рассмотрения обращения, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении указанными лицами своих должностных обязанностей. На основании вышеизложенного, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Суд, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав материалы дела приходит к следующему:

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федерального закона № 59-ФЗ) предусмотрено, что настоящим Федеральным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации (далее также - гражданин) закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Положением ч. 4 ст. 1 Федерального закона № 59-ФЗ, предусмотрено, что установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

В силу ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;

2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия;

3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;

4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов;

5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Указанное свидетельствует о том, что в установленный ч.1 ст. 12 Федерального закона № 59-ФЗ срок, обращения фио рассмотрены не были.

Вина Соломатина М.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ подтверждается следующими доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата (л.д. 1-5);

- актом проверки исполнения требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан (л.д.9-10);

- заявлением фио (л.д.12);

- карточкой учета письменных обращений граждан в ... фио вх. ... от дата (л.д.13);

- ответом первого заместителя главы администрации адрес Соломатина М.В. в адрес фио от дата ... (л.д. 14,15);

- выпиской из реестра от дата (л.д.16);

- ответом директора наименование организации от дата № ... (л.д.17);

- объяснительной наименование организации (л.д.18);

- служебной запиской начальника ... фио (л.д.19);

- объяснительной фио (л.д.20-21);

- объяснительной фио (л.д.22-23);

- письмом в адрес фио от дата № ... (л.д.24);

- служебной запиской фио (л.д.25);

- должностной инструкцией ... (л.д.26-29);

- распоряжением главы ... города Феодосии от дата о назначении Соломатина М.В. (л.д.30);

- должностной инструкцией ..., с которой ознакомлен Соломатин М.В. дата (л.д.31-37).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Таким образом, суд считает, что в действиях должностного лица – первого заместителя главы ... города Феодосии Соломатина М.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ – нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 КоАП РФ.

При этом, суд считает несостоятельной позицию Соломатина М.В. о том, что он не является субъектом данного административного правонарушения, поскольку ответственным исполнителем обращения фио является заместитель начальника отдела муниципального контроля администрации города фио Ю.С., а также начальник отдела муниципального контроля ... города Феодосии фио, который не проконтролировал срок рассмотрения указанного обращения.

В силу положений части 3 статьи 10 Федерального закона от дата N 59-ФЗ ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом, либо уполномоченным на то лицом.

Как усматривается из материалов дела, обращение фио было доложено Соломатину М.В., что подтверждается карточкой учета письменных обращений граждан в Администрацию адрес (л.д.13). В свою очередь, подпунктом 6 пункта 3.2 должностной инструкции первого заместителя главы ... адрес установлено, что первый заместитель главы ... адрес Соломатин М.В. рассматривает входящую корреспонденцию, определяет конкретного исполнителя (исполнителей) с указанием срока и условий исполнения документа, подписывает документы в пределах своих полномочий.

Согласно регистрационной карточке учета обращения фио первый заместитель главы ... адрес определил ответственным исполнителем указанного обращения фио, который в последующем служебной запиской сообщил, что рассмотрение вопроса по обращению фио находится в компетенции отдела муниципального контроля ... адрес (л.д.19). Кроме того, на данной служебной записке указана резолюция от дата о передаче на исполнение фио, а затем дата – фио, однако контроль за своевременным исполнением обращений в силу требований Федерального закона от дата N 59-ФЗ остается за Соломатиным М.В.

Кроме того, ответ на обращение фио от дата ... подписан первым заместителем главы ... адрес Соломатиным М.В. (л.д. 15).

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что Соломатиным М.В. совершены действия, образующие состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 КоАП РФ.

С учетом личности виновного и тяжести содеянного, а также отсутствия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает целесообразным подвергнуть Соломатина М.В. административному наказанию в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 5.59, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

СОЛОМАТИНА МАТВЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа: УФК по Республике Крым (Прокуратура Республики Крым л/с 04751А91300) ИНН - телефон КПП- телефон, ОКТМО -телефон, Банк получателя: в Отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/счет 40101810335100010001, БИК телефон, назначение платежа: административный штраф, КБК: телефон телефон «Прочие поступления от денежных взысканий (штрафы) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемых в федеральных бюджет».

Разъяснить Соломатину М.В., что в соответствии со ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

Копия верна:

Судья: Секретарь: