Дело № 5-90-523/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«20» октября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.,

при секретаре: Пшеничной М.П.,

с участием защитника: фио, действующего на ордера от дата № ... года и удостоверения адвоката № ... от дата,

рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

БЫКОВА СЕРГЕЯ ВАЛЕНТИНОВИЧА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, женатого, работающего ... адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Быков С.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при следующих обстоятельствах:

 Быков С.В. дата в время на адрес, г. Феодосия, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ управляя транспортным средством - автомобилем фио, государственный регистрационный знак ......, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора «Юпитер К» и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия (бездействия) водителя Быкова С.В. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Быков С.В. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела был извещен надлежащим образом, причин неявки суду не сообщил. В силу ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Защитник фио в судебном заседании пояснил, что Быков С.В. не согласен с протоколом об административном правонарушении, вину не признает в совершении правонарушения. Протокол об административном правонарушении был составлен не на месте управления транспортным средством, а в медицинском учреждении. При этом из протокола об административном правонарушении следует, что Быков С.В. управлял транспортным средством по адрес г. Феодосия, однако это не соответствует действительности, поскольку его доставили по данному адресу сотрудники полиции на своем служебном автомобиле. Из пояснений его доверителя следует, что в тот день в адрес за рулем была его супруга, а он находился в автомобиле в качестве пассажира и не управлял транспортным средством. К нему подъехали инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД и составили протокол об административном правонарушении за нарушение правил стоянки, после чего потребовали отогнать автомобиль, так как, по мнению сотрудников полиции, он находился на проезжей части и создавал помехи дорожному движению. Быков С.В. выполнил требования сотрудников полиции, поскольку ему известно, что в случае невыполнения требований сотрудников полиции он может быть привлечен к административной ответственности. Таким образом, сотрудники ГИБДД в данном случае сами спровоцировали совершение правонарушения.

В соответствии с Правилами дорожного движения дорога состоит из дорожного асфальтированного полотна, служебный автомобиль ГИБДД стоял на обочине, а автомобиль Быкова С.В. объехал справа автомобиль сотрудников полиции, то есть не по проезжей части, и остановился, после чего сотрудники полиции включили световые сигналы. Дорога в адрес г. Феодосии относится к дорогам пятой категории, соответственно ширина проезжей части 4,5 метра, ширина обочины 1,75 метра. В соответствии с регламентом осуществления свой деятельности в качестве государственного надзора по дорожному движению сотрудники ГИБДД осуществляют свою деятельность на дорогах. При таких обстоятельствах, поскольку машина Быкова С.В. стояла не на дороге, то их полномочия закончились с шириной дороги.

Кроме того, в соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными постановлением Правительства РФ от дата N 475, медицинское освидетельствование может проводиться исключительно врачом, проведение освидетельствования фельдшером возможно только в сельской местности, город Феодосия к которой не относится. Считает акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, составленный в отношении Быкова С.В., недопустимым доказательством, поскольку он был составлен неуполномоченным лицом фельдшером фио, а также в п. 16 акта не указаны дата и точное время окончания медицинского освидетельствования, а формулировка в п. 17 не соответствует требованиям руководящих документов. В связи с чем, Быков С.В., зная о том, что медицинское освидетельствование должен проводить врач, а не фельдшер, отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Также при проведении медицинского освидетельствования во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, что отображается в акте, однако такие исследования фельдшером не проводились, и как следствие был нарушен порядок проведения медицинского освидетельствования.

Также защитник фио сообщил, что вызывают сомнения пояснения понятых фио, фио, приобщенные к материалам дела, поскольку по словарному составу, по знакам препинания они идентичны.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Быкова С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ полностью доказанной.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио пояснил суду, что дата он совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес выехал в адрес г. Феодосия. На пешеходном переходе возле дома № ... по адрес, адрес, г. Феодосия стоял автомобиль, за рулем находился мужчина, они приостановились, махнули ему рукой, чтобы он не нарушал Правила дорожного движения и отъехал в сторону. Проехав дальше по адрес, г. Феодосия, они развернулись и когда начали приближаться к пешеходному переходу, то обнаружили, что указанный автомобиль не отъехал, в следствии чего начала образовываться пробка. Они подъехали к транспортному средству, став к нему параллельно, после чего автомобиль начал отъезжать от пешеходного перехода. Они остановили автомобиль, из которой вышел Быков С.В. и предъявил документы. Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио А.Р. составил в отношении Быкова С.В. протокол об административном правонарушении за нарушение правил стоянки транспортного средства. У Быкова С.В. также были обнаружены признаки опьянения, в связи с чем в присутствии двоих понятых ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, на что он отказался. Затем Быкову С.В. было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он согласился. В медицинском учреждении Быков С.В. отказался пройти медицинское освидетельствование, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Также фио пояснил, что они остановились на проезжей части дороги, так как Быков С.В. стоял двумя колёсами на проезжей части, а двумя на обочине, световые сигналы были включены. При этом, когда инспектора ГИБДД взъезжали в адрес г.Феодосии, а затем после разворота вернулись к пешеходному переходу, в автомобиле за рулем находился Быков С.В., кроме него в машине никого не было.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по адресфио А.Р. дал суду показания, которые аналогичны показаниям инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля фио пояснил суду, что его пригласил инспектор ГИБДД в качестве понятого. Быков С.В. был очень пьян, от него чувствовался запах алкоголя, поведение было не адекватным и агрессивным, он грубил и хамил. На предложения инспектора ГИБДД пройти освидетельствование на месте Быков С.В. отказался. Затем ему предложили проехать в медицинское учреждение, на что он согласился. Сотрудник ГИБДД записывал его объяснения, с которыми он ознакомился, согласился и подписал. При оформлении документов присутствовал второй понятой фио, который является его знакомым. Когда он ехал на своем автомобиле, следом за ним ехал фио, их двоих остановили сотрудники ГИБДД и попросили присутствовать в качестве понятый, на что они согласились.

Также, вина Быкова С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № ... АГ телефон от дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... АМ телефон от дата (л.д.2);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № ... АК телефон от дата, согласно которому у Быкова С.В. имеются признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения является отказ лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В соответствующей графе указано о согласии Быкова С.В. пройти медицинское освидетельствование, от подписи протокола в присутствии он понятых отказался (л.д. 3);

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № ... от дата, согласно которому Быков С.В. отказался от медицинского освидетельствования (л.д.4);

- объяснением фио от дата (л.д.5);

- объяснением фио от дата (л.д.6);

- рапортом инспектора ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Феодосии фио от дата (л.д.7);

- распечаткой из базы данных ГИБДД (л.д.8);

- видеозаписью (л.д.9).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания свидетелей последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

На основании п. 2.3.2 ПДД РФ водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Как усматривается из материалов дела, основанием для составления протокола об административном правонарушении в отношении Быкова С.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ явилось то обстоятельство, что он дата в время на адрес, г.Феодосия, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом названного лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 (далее - Правила), Быкову С.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он согласился. Однако Быков С.В. в медицинском учреждении проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался (л.д. 4).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Быкову С.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с участием понятых.

Таким образом, суд считает, что в действиях Быкова С.В. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом, доводы защитника фио о том, что указание в протоколе об административном правонарушении места управления транспортным средством Быковым С.В. по адрес, г. Феодосия, не соответствует действительности, поскольку его остановили сотрудники ГИБДД в адрес, а затем доставили на служебном автомобиле в медицинское учреждение, суд считает необоснованными. Так, согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении, в частности, указывается место совершения административного правонарушения. Поскольку Быков С.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждения, расположенном по адресу: адрес, а объективная сторона настоящего правонарушения характеризуется совершением водителем активных действий, направленных на выражение им отказа от прохождения медицинского освидетельствования, то в протоколе об административном правонарушении верно указано место совершение правонарушения.

Утверждения защитника фио о том, что Быков С.В. в момент, относящийся к событию административного правонарушения, не являлся водителем транспортного средства, опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе видеозаписью, а также объяснениями сотрудников ГИБДД фио и фио, которые в судебном заседании сообщили, что Быков С.В. управлял транспортным средством, кроме него в автомобиле никого не было.

Доводы защитника фио о том, что Быков С.В. отогнал автомобиль по требованию сотрудников ГИБДД, так как знал об административной ответственности за невыполнение требований сотрудников полиции, являются несостоятельными, поскольку в случае нахождения последнего в состоянии опьянения он имел возможность сообщить об этом сотрудникам ГИБДД, а также позвонить своей супруге, которая по словам защитника находилась в адрес.

Позиция защитника фио об отсутствии полномочий сотрудников ГИБДД останавливать транспортное средство Быкова С.В., которое двигалось по обочине дороги, суд считает несостоятельной, поскольку согласно п. 1.2 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Правительства РФ от дата N 1090, обочина является элементом дороги, примыкающий непосредственно к проезжей части на одном уровне с ней, отличающийся типом покрытия или выделенный с помощью разметки 1.2, используемый для движения, остановки и стоянки в соответствии с Правилами.

В соответствии с п.п. 1, 2 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от дата N 711, Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации осуществляет федеральный государственный надзор и специальные разрешительные функции в области безопасности дорожного движения. Госавтоинспекция обеспечивает соблюдение юридическими лицами независимо от формы собственности и иными организациями, должностными лицами и гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, правил, стандартов и технических норм по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения, проведение мероприятий по предупреждению дорожно-транспортных происшествий и снижению тяжести их последствий в целях охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов, а также интересов общества и государства. Решения, требования и указания должностных лиц Госавтоинспекции по вопросам, относящимся к их компетенции, обязательны для юридических лиц независимо от формы собственности и иных организаций, должностных лиц и граждан.

Что касается довода защитника фио о проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Быкова С.В. некомпетентным лицом, а именно фельдшером ГБУЗ РК «...» фио, суд не может признать их состоятельными, поскольку действующее законодательство не запрещает проводить медицинское освидетельствование такими специалистами. Кроме этого, по запросу мирового судьи ГБУЗ РК «...» предоставлено действующее удостоверение фельдшера фио, подтверждающее прохождение ею специального обучения по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц.

Доводы защитника фио о допущенных нарушениях при оформлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Быкова С.В., суд считает несостоятельными, исходя из следующего.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с п. 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Быков С.В. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудниками ДПС ГИБДД признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке).

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Быков С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое последний согласился, о чем имеется запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д.3).

Согласно п.п. 19, 20 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от дата N 933н (далее – Порядок), медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался». Медицинское заключение и дата его вынесения указываются в пункте 17 Акта.

Как следует из пояснений допрошенных в ходе рассмотрения дела инспекторов ГИБДД фио и фио, а также видеозаписи, приобщенной к материалам дела, Быков С.В. в медицинском наименование организации... отказался от проведения медицинского освидетельствования до начала его проведения, что послужило основанием для составления заключения о его отказе от медицинского освидетельствования.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Что касается позиции защитника фио о наличии у него сомнений к приобщенным к материалам дела объяснений понятых фио и фио, которые идентичны по содержание, суд находит данные доказательства относимыми и допустимыми, поскольку понятые своими подписями удостоверили факт совершения в их присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты. Замечаний относительно составления документов понятые не выразили, такой возможности лишены не были. Кроме того, допрошенный в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля фио пояснил суду, что сотрудник ГИБДД записывал его объяснения, с которыми он ознакомился, согласился и подписал. Также согласно предоставленной фио телефонограммы, показания, предоставленные должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, он подтверждает в полном объеме.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При таких обстоятельствах, а также учитывая личность Быкова С.В., который положительно характеризуется по месту работы, суд считает необходимым назначить ему минимальное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12.26 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

БЫКОВА СЕРГЕЯ ВАЛЕНТИНОВИЧА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления всеми видами транспортных средств сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель штрафа УФК (ОМВД России по г.Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон номер счета получателя платежа 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491171400003856.

Разъяснить Быкову С.В., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: Г.А. Ярошенко