Дело № 5-90-566/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«27» октября 2017 года город Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А.

при секретаре: Пшеничной М.П.

с участием лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, Ковалёвой Ю.В.,

защитника Салюк А.С., действующего на основании ордера от дата, предъявившего удостоверение адвоката № номер от дата,

должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, главного специалиста отдела государственного земельного надзора управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга, фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

Ковалёвой Юлии Владимировны, паспортные данные, семейное положение, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка, дата рождения, не работающей, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч. 1 КоАП РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Ковалёва Ю.В. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.4.1 КоАП РФ – воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст.14.24, ч. 9 ст. 15.29 и ст. 19.4.2 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

дата в время выявлен факт воспрепятствования законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверки или уклонение от таких проверок.

Согласно части 16 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – № 294-ФЗ) о проведении внеплановой выездной проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципальною контроля не менее чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

На основании распоряжения председателя Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым фио от дата № номер в отношении ИП Ковалёвой Юлии Владимировны ОГРНИП 317910200061342, ИНН 910214577678 (далее - ИП Ковалёва Ю.В.) в период с дата по дата проведена проверка соблюдения земельного законодательства при использовании земельного участка, расположенного по адресу: адрес, кадастровый № номер, согласованная с прокуратурой адрес решением прокуратуры адрес от дата № номер.

ИП Ковалёва Ю.В. была надлежащим образом уведомлена о проведении внеплановой выездной проверки требований земельного законодательства, а также о возможном составлении протокола об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 19.4.1 КоАП Российской Федерации, что подтверждается извещением о проведении проверки соблюдения земельного законодательства и о возможном составлении протокола об административном правонарушении, направленным заказными почтовыми отправлениями с уведомлениями (почтовый реестр № номер от дата, почтовый идентификатор номер, почтовый идентификатор номер), которые согласно уведомлений о вручении получено ИП Ковалёвой дата в время, дата в время (по информации, полученной с официального сайта наименование организации), а также передано телефонограммой № номер от дата в время).

В ходе проведения проверки осуществлен выезд государственных инспекторов Республики Крым по использованию и охране земель на земельный участок, расположенный по адресу: адрес, в целях проведения внеплановой выездной проверки соблюдения земельного законодательства в соответствии с распоряжением от дата № номер, на предмет соблюдения в отношении объекта земельных отношений индивидуальным предпринимателем требований земельного законодательства, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность.

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 ФЗ № 294-ФЗ, руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

В ходе проведения проверки доступ в здание, расположенное на земельном участке по адресу: адрес, кадастровый номер номер, используемое ИП Ковалёвой Ю.В должностным лицам органа государственного земельного надзора не обеспечен, что подтверждается актом проверки № номер от дата, а также письменным объяснением представителя ИП Ковалёвой Ю.В. по доверенности от дата № номер Салюк А.С., в которые он пояснил следующее: «Относительно требования о необходимости обеспечения доступа в жилой дом по адресу: адрес, для проведения проверки соблюдения земельного законодательства сообщаем, что такой доступ обеспечен быть не может, так как такой доступ противоречит цели использования данного строения и кроме того, результат проверки может быть отражен путем обследования земельного участка. С положениями 294 - ФЗ ознакомлен, суть вышеуказанного закона понятна».

Таким образом, в период проведения проверки с дата по дата, ИП Ковалёва Ю.В. не обеспечила доступ в здание, расположенное на земельном участке по адресу: адрес, кадастровый номер номер, используемое ИП Ковалёвой Ю.В., чем воспрепятствовала законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора).

Ковалёва Ю.В. вину в совершении правонарушения не признала и пояснила суду, что о проведении проверки дата ее уведомили заранее. На день проверки она являлась индивидуальным предпринимателем, однако с дата она прекратила предпринимательскую деятельность. дата она находилась дома и ожидала своего супруга Ковалёва В.А. и представителя Салюк А.С., которые должны были подъехать к началу проверки. В дом зашёл представитель Государственного земельного надзора, представился, показал удостоверение, сообщил по какому поводу он приехал, на что она предложила ему присесть на диван, через нескольку минут зашла второй инспектор, которая также представилась. В доме государственные инспектора сообщили о цели проверки, когда речь зашла о том, что необходимо подписать документы, она, учитывая количество проверяющих лиц, предложили для удобства выйти во двор в беседку, на что они согласились. В этот момент подъехали ее супруг и Салюк А.С. Она подписала документы и ушла в дом, после чего со своим отцом уехала на рынок за продуктами, оставив представлять ее интересы Ковалева В.А. и Салюк А.С., действующих на основании доверенности. Инспектора государственного земельного надзора не предъявляли ей требование допустить их в дом для проведения проверки, никто ей не сообщил, что такое требование было высказано. Здание, расположенное по адресу: адрес, является жилым домом, где она проживает и куда приезжают ее родственники. Жилой дом не используется для предпринимательской деятельности с целью получения прибыли. Как индивидуальный предприниматель она осуществляла предпринимательскую деятельность, сдавая в аренду квартиру в адрес по адрес.

Защитник Салюк А.С. пояснил суду, что во время проверки он являлся представителем Ковалёвой Ю.В. по доверенности. После изучения доверенности проверяющие должностные лица посчитали возможным допустить его к проверке с условием, что если потребуется разрешение каких-либо вопросов, которые не предусмотрены доверенностью, Ковалёва Ю.В. будет вызвана. Во время проверки инспектора в виде просьбы спросили можно ли войти в дом, на что он указал в объяснении, что данный вопрос находиться за пределами компетенции проверяющих, а также за пределами предмета проведения проверка. Кроме того, его полномочия были четко определены доверенностью, при этом полномочий предоставлять доступ в индивидуальный жилой дом Ковалёвой Ю.В. у него не было. Согласно ст.25 Конституции Российской Федерации доступ в жилой дом может быть обеспечен исключительно с согласия собственника жилья или на основании судебного решения. При проведении проверки должностное лицо органа государственного земельного надзора не выдвигало требований лично Ковалевой Ю.В. об обеспечении доступа в жилой дом.

Согласно распоряжения председателя Государственного Комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от дата предметом проверки являлось соблюдение обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами, а именно ч. 3 ст. 71 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которой предметом проверок при осуществлении государственного земельного надзора является соблюдение в отношении объектов земельных отношений органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами требований земельного законодательства, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность. При этом, вопрос обследования жилого дома Ковалёвой Ю.В. в распоряжении отсутствовал, в связи с чем он считает, что требование должностного лица о допуске его в жилое помещение находится вне рамок предмета проверки. В акте проверки Отдела государственного земельного надзора Управления Госкомрегистра Республики Крым № номер от дата отражены все вопросы, подлежащие проверке.

Также защитник Салюк А.С. указал, что полномочия должностных лиц органов государственного земельного надзора определены частью 5 статьи 71 Земельного кодекса Российской Федерации, к которым в частности относится, право на доступ на земельные участки, в том числе земельные участки, занятые объектами обороны и безопасности, а также другими специальными объектами, и осматривать такие земельные участки и объекты. Таким образом должностные лица органов государственного земельного надзора наделены правом проведения проверок и доступа на земельные участки, а вопросы, связанные с проведением проверок жилого дома, относятся к компетенции других органов. Какие-либо действия с его стороны, а также Ковалёвой Ю.В., которые были бы направлены на создание препятствий для реализации законных полномочий должностными лицами, не предпринимались.

Согласно пояснений защитника Ковалёва В.А. в судебных заседаниях от 02.10.2017 и 16.10.2017, он является супругом Ковалёвой Ю.В. и вместе с Салюк А.С. на основании доверенности присутствовал во время проведения проверки. Лично ему должностные лица не выдвигали требования об обеспечении доступа в жилой дом, он был заявлен как представитель по доверенности и не имел права обеспечить доступ в жилое помещение, собственником которого не является. Когда он и Салюк А.С. подъехали к дому, то должностные лица находились в доме с Ковалёвой Ю.В., после этого они все вместе вышли во двор в беседку. Салюк А.С. предоставил проверяющим доверенность, однако прочитав ее, они сообщили, что на основании этой доверенности они не могут начать проверку. Тогда пришла Ковалёва Ю.В., подписала соответствующие документы и не возражала против проведения проверки.

Несмотря на непризнание вины Ковалёвой Ю.В., ее вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч.1 КоАП РФ.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, главный специалист отдела государственного земельного надзора управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга фио пояснила, что на основании распоряжения Председателя Государственного Комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от дата в отношении индивидуального предпринимателя Ковалевой Ю.В., была проведена внеплановая проверка в период с дата по дата соблюдения требований земельного законодательства при использовании земельного участка, расположенного по адресу адрес. Данная проверка была согласована с прокуратурой адрес.

Ранее, дата был осуществлен выезд для проведения проверки в отношении физического лица Ковалёвой Ю.В. соблюдения требований земельного законодательства при использовании земельного участка, расположенного по адресу: адрес. В тот день им был обеспечен доступ в дом, расположенный на данном земельном участке, в фойе здания находился рессепшен. дата Ковалёва Ю.В. дала пояснения, что она является индивидуальным предпринимателем и без согласования с прокуратурой проведение проверки является незаконным. В связи с этим проверка была прекращена, они составили акт о невозможности проведения проверки. В дальнейшем, получив согласование прокуратуры, они вновь вышли на проверку в отношении Ковалевой Ю.В. как индивидуального предпринимателя. дата они прибыли на проверку индивидуального предпринимателя Ковалёвой Ю.В. по адресу: адрес. Они подошли к дому, открыли дверь, их встретила Ковалёва Ю.В. и сказала пройти в беседку, в здание она не впустила. Пройдя в беседку, Ковалёва Ю.В. представила своих представителей Ковалёва В.А. и Салюк А.С., показала доверенность на их полномочия. Ковалёва Ю.В. допустила инспекторов к проверке, что подтверждается её подписью в распоряжении и извещении, далее она сообщила, что они будут общаться с её представителями. Они предоставили представителям свои удостоверения, была сделана соответствующая запись в Книге учета проверок. Представитель Ковалёвой Ю.В. предоставил объяснения на вопросы, которые они задавали, в том числе по факту целевого использования земельного участка.

Установить с какой целью фактически используется земельный участок, согласно его целевому назначению и разрешенному целевому использованию, возможно только имея доступ в здание, расположенное на земельном участке, на что представителем Салюк А.С. был дан отказ должностным лицам государственного земельного надзора.

При проведении первой проверки дата супруг Ковалёвой Ю.В. вручил им визитку с номерами телефонов, копия которой приобщена к делу. На данной визитке имеется фото здания Ковалёвой Ю.В. как гостиницы. Также факт использования дома как гостиницы подтверждается информацией, размещенной на сайте наименование сайта.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела свидетель фио пояснил суду, что является специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга. Он совместно с фио проводил проверку индивидуального предпринимателя Ковалёвой Ю.В. В ходе проведения проверки были опрошены соседи, а также выходящие и входящие в здание лица. Им был предоставлен телефон человека, который ранее проживал в этой гостинице, они ему позвонили, и он подтвердил, что проживал в этой гостинице. В отношении Ковалёвой Ю.В. были проведены две проверки. Первая проверка была начата дата в отношении Ковалёвой Ю.В., как физического лица. В этот день Ковалёва Ю.В. впустила их в здание, они находились на первом этаже, где был расположен ресепшен. Ковалёва Ю.В. сообщила, что является индивидуальным предпринимателем, и без согласования с прокуратурой они не имеют право ее проверять, в связи с чем проверка была прекращена с составлением акта о невозможности проведения проверки. После согласования с прокуратурой, они дата выехали на внеплановую проверку индивидуального предпринимателя Ковалёвой Ю.В. Проверка началась с того, что они открыли дверь в здание, зашли, на входе их встретила Ковалёва Ю.В. и сказала им выйти во двор. Во дворе они продолжили обсуждать вопросы, подошёл супруг Ковалёвой Ю.В. и ее представитель Салюк А.С. У них возник вопрос о том, что представитель не имеет полномочий подписывать распоряжение о проведении проверки, была приглашена Ковалёва Ю.В. для подписания документов. Ковалёва Ю.В. на протяжении всей проверки находилась в здании, периодически она выходила к ним. Было принято решение, что в распоряжении Ковалёва Ю.В. расписывается, а дальше передает свои полномочия своему представителю.

В ходе проверки были проведены мероприятия, а именно: осмотр земельного участка, осуществлены замеры участка. Далее для установления соответствия цели разрешенного использования земельного участка фактическому, необходимо было иметь доступ в здание, что было сообщено представителю Салюк А.С. Представитель отказал в доступе в здание, на что ему были разъяснены положения ст.12 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», которая указывает на то, что как проверяемое лицо, так и его представитель обязаны допустить проверяющих лиц в помещение для достижения задач, поставленных проверкой. Одной из задач проверки было установление фактического использования земельного участка, его соответствие установленным для земельного участка целевому назначению и разрешенного использования. После разъяснения данной статьи представитель вновь отказал в доступе в здание, о чем также написал объяснение. На протяжении всего периода проверки Ковалёва Ю.В. не допустила их в здание. После этого в отношении Ковалёвой Ю.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст.19.4.1 КоАП РФ.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела свидетель фио пояснила суду, что является специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга. дата она присутствовала на проверке в адрес, вместе с фио, фио, фио Она вместе с фио стояла возле дома, а инспектора фио и фио зашли в дом, где провели не более минуты, после чего они вместе с Ковалёвой Ю.В. вышли во двор. Ковалёва Ю.В. сказала, что дальнейший разговор будет происходить на улице в беседке, после этого она удалилась, а инспектора продолжили беседу с ее представителями. Она внимательно слушала и запоминала все подробности проведения проверки, так как на тот момент она проходила стажировку. фио спросил представителей, не возражают ли они, если будет присутствовать стажер при проведении проверки, на что они не возражали. Во время изучения инспекторами доверенности представителей, Ковалёва Ю.В. несколько раз приходила в беседку. После чего фио спросил Ковалёву Ю.В. могут ли они для проведения дальнейшей проверки пройти в дом, на что она ответила отказом без объяснений и удалилась. Государственный инспектор вместе с геодезистом начали проводить замеры земельного участка, осуществляли фотофиксацию. Затем она заметила, что Ковалёва Ю.В. закрыла центральный вход и все люди проходили через другой вход, они были одеты в пляжную одежду. После того как Ковалёва Ю.В. ушла, инспектор фио спросил у представителя Салюк А.С. о возможности попасть в дом, на что он ответил отказом и предоставил письменные объяснения.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела свидетель фио пояснил суду, что является консультантом отдела государственного земельного надзора управления государственного земельного надзора мониторинга землеустройства. дата он приехал на проверку вместе с инспекторами фио, фио и стажёром фио Инспектора фио и фио зашли в здание на проверяемом земельном участке, спустя несколько минут они вышли. В это время он с фио находилась на улице, подготавливая геодезическое спутниковое оборудование. Затем все направились в беседку, подошли представитель Ковалевой Ю.В. по доверенности Салюк А.С. и ее супруг. Салюк А.С. предоставил доверенность, он слышал, как выясняли вопросы, возникшие по доверенности, там были какие-то неточности. Подошла Ковалёва Ю.В., подписала распоряжение и ушла. фио при проведении проверки потребовал Ковалёву Ю.В. допустить инспекторов в здание проверяемого объекта, на что был получен отказ. Такое же требование было сообщено представителю Салюк А.С., на что он также ответил отказом.

Также, вина Ковалёвой Ю.В. в совершении данного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении от дата (л.д. номер);

- реестром почтовых отправлений № номер с уведомлением от дата, согласно которому в адрес Ковалёвой Ю.В. направлена копия протокол об административном правонарушении (л.д. номер);

- квитанциями о направлении почтового отправления (оборотная сторона л.д. номер);

- актом проверки органа государственного надзора № номер от дата (л.д. номер);

- фототаблицей (л.д. номер);

- схематическим чертежом и обмером границ земельного участка к акту проверки № номер от дата (л.д. номер);

- реестром почтовых отправлений № номер с уведомлением от дата, согласно которому в адрес Ковалёвой Ю.В. направлены акт проверки с приложениями № номер от дата, протоколы об административном правонарушении от дата по ст. 7.1 КоАП РФ, ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, предписания об устранении выявленных нарушений требований земельного законодательства № номер, № номер, определения о назначении времени и места рассмотрения дел об административных правонарушениях (л.д. номер);

- квитанциями о направлении почтового отправления (оборотная сторона л.д. номер);

- объяснением Салюк А.С. от дата (л.д. номер);

- доверенностью Ковалёвой Ю.В. о представлении ее интересов Ковалёвым В.А., Салюк А.С. № номер от дата (л.д. номер);

- объяснением фио от дата, согласно которому дом по адресу: адрес, используется как гостиница наименование куда приезжают туристы (л.д. номер);

- объяснением фио от дата, согласно которому по адресу: адрес, осуществляется коммерческая деятельность по сдаче номеров отдыхающим в гостинице наименование (л.д. номер);

- телефонограммой в адрес Ковалёвой Ю.В. от дата № номер о проведении проверки дата (л.д. номер);

- распечаткой с сайта наименование (л.д. номер);

- реестром почтовых отправлений № номер с уведомлением от дата, согласно которому в адрес Ковалёвой Ю.В. направлены извещение о проведении проверки соблюдения земельного законодательства и о возможном составлении протокола об административном правонарушении, копия распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки (л.д. номер);

- квитанциями о направлении почтового отправления (оборотная сторона л.д. номер);

- извещением о проведении проверки соблюдения земельного законодательства и о возможном составлении протокола об административном правонарушении от дата (л.д. номер);

- распоряжением о проведении внеплановой выездной проверки индивидуального предпринимателя Ковалёвой Ю.В. от дата (л.д. номер);

- заявлением о согласовании органом государственного контроля (надзора), с органом прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки индивидуального предпринимателя от дата (л.д. номер);

- решением о согласовании проведения внеплановой выездной проверки от дата (л.д. номер).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

Суд считает показания свидетелей последовательными, не противоречивыми и соответствующими материалам дела.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

Таким образом, суд считает, что в действиях Ковалевой Ю.В. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и ее действия следует квалифицировать по ст. 19.4.1 ч.1 КоАП РФ – воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора)по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст.14.24, ч. 9 ст. 15.29 и ст. 19.4.2 КоАП РФ.

Доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ковалёвой Ю.В., о том, что инспектора государственного земельного надзора не предъявляли ей требование о допуске в здание, расположенное по адресу: адрес, являются необоснованными, поскольку опровергаются пояснениями свидетелей, допрошенных в судебном заседании. Кроме того, во время проверки интересы Ковалёвой Ю.В. представляли защитник Салюк А.С., действующий на основании доверенности, которому также было предъявлено требование о допуске в вышеуказанное здание, и супруг Ковалёвой Ю.В., действующий на основании доверенности, что не оспаривалось указанными лицами при рассмотрении дела.

Суд считает несостоятельными доводы защитника Салюк А.С. относительно незаконности требований инспектора государственного земельного надзора о допуске в здание, расположенное по адресу: адрес, поскольку данный вопрос находиться за пределами компетенции проверяющих должностных лиц, а также за пределами предмета проведения проверка, поскольку согласно ч. 5 ст. 71 Земельного кодекса Российской Федерации должностные лица органов государственного земельного надзора наделены правом проведения проверок и доступа только на земельные участки, по следующим основаниям.

Так, судом установлено, что земельный участок по адресу: адрес, на основании договора аренды земли от дата был передан Ковалёвой Ю.В. в срочное платное пользование на сорок девять лет до дата для строительства и обслуживания жилого дома, хозяйственных строений и сооружений. На данном земельном участке расположен жилой дом, общей площадью помещений количество квадратных метров, принадлежащий на праве собственности Ковалёвой Ю.В.

На основании распоряжения первого заместителя председателя Государственного Комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым фио от дата № номер специалистами отдела государственного земельного надзора был осуществлен выезд дата по адресу: адрес, для проведения внеплановой проверки соблюдений требований земельного законодательства при использовании земельного участка в отношении физического лица Ковалёвой Ю.В. В своем объяснении от дата Ковалёва Ю.В. указала, что не согласна с проведением проверки, поскольку она является субъектом предпринимательской деятельности, а проведение внеплановой проверки в отношении нее как индивидуального предпринимателя не согласовано с органами прокуратуры.

После проведения согласования с прокуратурой адрес, на основании распоряжения председателя Государственного Комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым фио от дата № номер специалистами отдела государственного земельного надзора был осуществлен выезд дата по адресу: адрес, для проведения внеплановой проверки соблюдений требований земельного законодательства при использовании земельного участка в отношении индивидуального предпринимателя Ковалёвой Ю.В. Как следует из распоряжения, предметом проверки являлось соблюдение требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами (ч. 3 ст. 71 Земельного кодекса Российской Федерации), а в п. 11 распоряжения определен перечень мероприятий по контролю, которые необходимо провести в процессе проверки, в том числе, установить фактическое использование земельного участка, его соответствие установленным для земельного участка целевому назначению и разрешенному использованию. В связи с тем, что целевым назначением вышеуказанного земельного участка, предоставленного Ковалёвой Ю.В. в срочное платное пользование, является строительство и обслуживание жилого дома, хозяйственных строений и сооружений, то для достижения целей проведения проверки, в частности, определения фактического использования земельного участка, необходимо было провести осмотр здания, расположенного на проверяемом земельном участке.

Кроме того, исследованные материалы дела, а именно: объяснения фио и фио от дата (л.д. номер), а также фотографии домовладения с наименованием наименование, копия визитка Отеля наименование с указанием личного номера Ковалёвой Ю.В., адреса: адрес, и сайта наименование, на котором размещены сведения о месте расположения Гостевого дома наименование по вышеуказанному адресу, стоимость номеров, телефон Ковалёвой Ю.В., фотографии фасада здания, комнат (л.д. номер), свидетельствуют о возможном использовании лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, данного жилого помещения для предпринимательской деятельности с целью получения прибыли.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о законности требований должностных лиц отдела государственного земельного надзора управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга о допуске в здание, расположенное по адресу: адрес.

Также суд считает необоснованным позицию защитника Салюк А.С. об отсутствии у него полномочий предоставлять доступ в индивидуальный жилой дом Ковалёвой Ю.В., так как согласно ст.25 Конституции Российской Федерации такой доступ может быть обеспечен исключительно с согласия собственника жилья, к которой такие требования инспектора не предъявляли, исходя из следующего.

В силу ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

Ковалёва Ю.В., будучи уведомленная извещением от дата и телефонограммой от дата о возможном составлении протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ, а также о необходимости явиться на место проведения проверки лично либо направить представителя с надлежаще оформленными полномочиями на представление ее интересов, оформила доверенность от дата № номер на имя Ковалёва В.А. и Салюк А.С., которые присутствовали при проведении проверки и представляли ее интересы. Кроме того, как следует из пояснений участников судебного процесса и допрошенных свидетелей, Ковалёва Ю.В. сообщила должностным лицам отдела государственного земельного надзора управления государственного земельного надзора, землеустройства и мониторинга в начале проведения проверки о том, что ее интересы будут представлять представители Ковалёв В.А., Салюк А.С. Также суд учитывает то обстоятельство, что Салюк А.С., к которому должностные лица государственного земельного надзора предъявили требование о доступе в жилое помещение, и Ковалёв В.А., являющийся супругом Ковалёвой Ю.В., как представители последней в случае возникновения сомнений в своих полномочиях по данному вопросу имели возможность сообщить ей о данном требовании проверяющих лиц, что ими сделано не было.

Вышеуказанные доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Ковалёвой Ю.В. и ее защитника Салюк А.С. суд расценивает как способ уклонения от административной ответственности.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 КоАП РФ, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Ковалёвой Ю.В., суд признает нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка, дата рождения, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым назначить Ковалёвой Ю.В. наказание в виде административного штрафа минимального размера, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется с учетом характера правонарушения, посягающего на установленный порядок управления в сфере государственного контроля (надзора), муниципального контроля, который должен носить устойчивый характер и соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений. Суд также не находит оснований для применения положений ст.4.1.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 19.4.1 ч.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Ковалёву Юлию Владимировну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч. 1 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: р/с № номер, получатель платежа: ИНН номер, КПП номер, наименование, банк получателя – наименование, БИК номер, ОКТМО номер, КБК номер, УИН номер.

Разъяснить Ковалёвой Ю.В., что в соответствии со ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

**ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ**

лингвистический контроль

произвел помощник мирового судьи Смага Е.В.

согласовано мировой судья

Ярошенко Г.А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дело № 5-90-543/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

31 октября 2017 года  город Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности Ковалёвой Юлии Владимировны, в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч. 1 КоАП РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

26 октября 2017 года было рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении Ковалёвой Ю.В., в совершении правонарушения, предусмотренного ст. ст. 19.4.1 ч. 1 КоАП РФ, Ковалёва Ю.В. признана виновной в совершении инкриминируемого правонарушения и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

В полном тексте постановления мирового судьи, изготовленного 27 октября 2017 года, по делу об административном правонарушении в отношении Ковалёвой Ю.В., в совершении правонарушения, предусмотренного ст. ст. 19.4.1 ч. 1 КоАП РФ, допущена описка, а именно: неверно указан номер дела об административном правонарушении как «5-90-566/2017», что не соответствует действительности, поскольку верным номером дела является «5-90-543/2017».

В соответствии с ч. 1 ст. 29.12.1 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, определение по делу об административном правонарушении, по заявлению лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.5.1, 25.11 настоящего Кодекса, судебного пристава-исполнителя, органа, должностного лица, исполняющих постановление, определение по делу об административном правонарушении, или по своей инициативе вправе исправить допущенные в постановлении, определении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания постановления, определения.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным внести уточнения в полный текст постановления мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 27 октября 2017 года по делу об административном правонарушении № 5-90-543/2017 в отношении Ковалёвой Ю.В., в совершении правонарушения, предусмотренного ст. ст. 19.4.1 ч. 1 КоАП РФ, с указанием на то, что номером дела об административном правонарушении является «5-90-543/2017».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.12.1, 29.12 КоАП РФ судья,-

ОПРЕДЕЛИЛ:

Внести исправления в полный текст постановления мирового судьи судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым от 27 октября 2017 года по делу № 5-90-543/2017 о привлечении к административной ответственности Ковалёвой Юлии Владимировны, в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч. 1 КоАП РФ, с указанием на то, что что номером дела об административном правонарушении является «5-90-543/2017».

Определение обжалованию не подлежит.

Мировой судья (подпись) Г.А. Ярошенко