Дело № 5-90-595/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 октября 2017 года г. Феодосия

Мировой судья судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым Ярошенко Г.А., рассмотрев дело об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности:

БУРКАЛЬЦЕВА СЕРГЕЯ ФЕДОРОВИЧА, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего начальником в ... наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Буркальцев С.Ф. совершил невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, при следующих обстоятельствах:

дата в время было выявлено, что Буркальцев С.Ф., являясь должностным лицом ... наименование организации, расположенного по адресу: адрес, не выполнил предписание главного государственного инспектора безопасности дорожного движения г.фио И.А. № ... от дата об обеспечении расстояния видимости дорожных знаков 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» не менее 100 м. и установке двухсторонних дорожных знаков 5.16 в начале посадочной площадки на остановке общественного транспорта.

Буркальцев С.Ф. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела был извещен надлежащим образом, причин неявки суду не сообщил. В силу ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Суд, исследовав материалы дела, считает вину Буркальцева С.Ф. в совершении им административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 27 КоАП РФ полностью доказанной.

Факт совершения вмененного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе,

- протоколом об административном правонарушении № 61 АГ телефон от дата (л.д.1);

- актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда (л.д.2);

- предписанием главного государственного инспектора безопасности дорожного движения г. фио И.А. № ... от дата о принятии мер к обеспечению расстояния видимости дорожных знаков 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход» не менее 100 м. на адрес, в районе дома № ..., и установке двухсторонних дорожных знаков 5.16 «Место остановки автобуса и (или) троллейбуса» в начале посадочной площадки на остановке общественного транспорта «Гараж» на адрес, г. Феодосии в районе дома № ... (л.д.3);

- определением об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок в протоколе об административном правонарушении № 61 АГ телефон (л.д.4);

- выпиской из базы ГИБДД (л.д.5-6).

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они не противоречивы и согласуются между собой. Материал об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями Закона, права привлекаемого лица при привлечении к административной ответственности соблюдены.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

По мнению суда, представленные доказательства являются относимыми и допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и не вызывают сомнений.

В соответствии с пп. «а» п. 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от дата N 711 (далее - Положение), на Госавтоинспекцию возложены обязанности по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, которыми устанавливаются требования, в том числе к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог.

Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право давать юридическим лицам и должностным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, а в случае непринятия по таким предписаниям необходимых мер привлекать виновных лиц к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации. Предписания даются главными государственными инспекторами безопасности дорожного движения в соответствии с их компетенцией в письменной форме с указанием сроков представления информации о принимаемых мерах (пп.б» п.12 Положения)

Аналогичные положения о полномочиях полиции, структурным подразделением которой является ГИБДД, в ходе проведения мероприятий, предусмотренных законодательством о безопасности дорожного движения, в частности при осуществлении государственного контроля (надзора) в области обеспечения безопасности дорожного движения, содержатся в п. 21 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от дата N 3-ФЗ «О полиции».

С учетом изложенного, предписание по данному делу вынесено компетентным должностным лицом, оно является законным и обоснованным.

Предписание об устранении нарушений обязательно для исполнения всеми должностными лицами, гражданами, юридическими лицами, независимо от организационно-правовой формы последних, осуществляющими свою деятельность.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от дата N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится, в том числе осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ.

В материалах дела об административном правонарушении не представлено данных, подтверждающих, что должностное лицо – начальник ... наименование организации Буркальцев С.Ф. обжаловал предписание, уведомил орган осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения о невозможности выполнения предписания в указанный срок, обращался с ходатайством о продлении срока исполнения требований.

Бездействием, выразившимся в невыполнении в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства, должностное лицо Буркальцев С.Ф. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 27 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Таким образом, суд считает, что в действиях Буркальцева С.Ф. имеется состав инкриминируемого административного правонарушения, и его действия следует квалифицировать по ст. 19.5 ч. 27 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор в области обеспечения безопасности дорожного движения, об устранении нарушений законодательства.

При назначении наказания в соответствии со ст. 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд учитывает тяжесть содеянного, данные о личности правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность судом не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить Буркальцеву С.Ф. наказание в виде административного штрафа минимального размера, предусмотренного санкцией ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 19.5 ч. 27, 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

БУРКАЛЬЦЕВА СЕРГЕЯ ФЕДОРОВИЧА признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч. 27 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК (ОМВД России по г.Феодосии), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК телефон, УИН 18810491171400004151.

Разъяснить Буркальцеву С.Ф., что в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в 60-дневный срок с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Феодосийский городской суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 90 Феодосийского судебного района (городской округ Феодосия) Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Г.А. Ярошенко

Копия верна:

Судья: Секретарь: